Socialismo o Barbarie

PUBLICACIÓN DEL MOVIMIENTO AL SOCIALISMO - www.mas.org.ar - masarg@mas.org.ar - Año IX - Nº 176 - 13/05/10 - $ 3

LA CRISIS ECONÓMICA MUNDIAL GOLPEA DE NUEVO.
EL FMI Y LOS GOBIERNOS QUIEREN QUE PAGUEMOS LOS PLATOS ROTOS.

Enfrentemos el ajuste mundial contra los trabajadores

¡Viva la rebelión de los trabajadores y el pueblo de Grecia!

ELECCIONES EN LA CTA: NI YASKY, NI DE GENNARO



GRECIA 2010 Y ARGENTINA 2001

Los Kirchner se suben a un caballo prestado

MASSUH: NO A LA REPRIVATIZACIÓN

Estatización completa bajo control obrero

FATE y Kraft denuncian ante la OIT

El miércoles 5 de mayo, y en el marco de la publicitada visita al país de la comisión de la OIT, la Seccional San Fernando del SUTNA (FATE) y la Interna de Kraft presentaron de manera conjunta una denuncia por la permanente violación a la libertad sindical que son víctimas ambas representaciones de trabajadores. Los juicios por desafuero, la militarización de las plantas, la represión estatal, las causas penales, son algunos de los tantos instrumentos que usa la patronal con el aval del gobierno para impedir el libre ejercicio de la actividad sindical.
Esta denuncia, se realizó a sabiendas de que la OIT es parte de esa cueva de bandidos que es la ONU y que se especializa en legislar a favor de las multinacionales y las burocracias del planeta. A pesar de ello, esto no quita que se intente usar toda tribuna para denunciar las patronales y sus estados.
Esta presentación conjunta es parte de la **coordinación concreta y efectiva** que practican los compañeros del SUTNA, como hicieron al participar en el corte de la Panamericana de los compañeros de Kraft la semana pasada y de la presencia de la interna de Kraft en la marcha de los compañeros de FATE

LA OIT, LA LIBERTAD Y LA DEMOCRACIA SINDICAL

Que la clase obrera se organice como quiera

La semana pasada estuvo en la argentina una comisión de la OIT (Organización Internacional del Trabajo) que se entrevistó con las patronales, con el gobierno, con la burocracia (CGT y CTA), con diputados y hasta con la Corte Suprema de Justicia. La comisión no hizo ninguna declaración oficial sobre su visita. El objetivo explícito era asesorar al gobierno sobre posibles modificaciones a Ley de Asociaciones Profesionales 23.551 que contradice algunos principios de la OIT.



La Argentina firmó varios tratados internacionales que consagran la "libertad" sindical, entre ellos los convenios 87 y 98 de la OIT que van en el sentido de la pluri-representación. La ley 23.551 no es congruente con las normas internacionales sobre "libertad y democracia" sindical. Los recientes fallos de la Corte se ponen en "sintonía" con la legislación internacional y declararon inconstitucional el art. 41 inciso "b" de la ley, por eso ya hay varios proyectos de ley modificando parcialmente la 23.551.

La CTA y la libertad sindical

Defendemos el derecho democrático de la CTA de obtener su personería. Dicho esto, a continuación señalamos con meridiana claridad que **ninguno de los dos sectores en los que está dividida hoy la CTA pretende utilizar ese derecho al servicio realmente de las necesidades, luchas y organización democrática de la base trabajadora.**
La "libertad y democracia sindical" de la CTA es un fraude escandaloso. Veamos sino el caso del SUTEBA La Plata arrebatado a los sectores independientes mediante una trampa vergonzosa. Es también la no proporcionalidad en el SUTNA, que con más de 48% de los votos del gremio, la Lista Marrón no obtuvo ni un cargo ejecutivo, por no hablar de la patotas de su secretario general. La "libertad" y la "democracia sindical" de la CTA la sufren los docentes de todo el país cuando aíslan la lucha de los docentes de cada provincia como es hoy la de los neuquinos.
Desde el Nuevo MAS estamos a favor de la más amplia libertad sindical. Pero para **nosotros libertad quiere decir que los trabajadores se organicen como ellos quieran:** sin injerencia del Estado, los gobiernos de turno, las patronales y la burocracia sindical.
Una primer cuestión práctica es terminar con los descuentos compulsivos a los trabajadores para mantener al sindicato, es decir a la burocracia. Que los aportes se hagan en los lugares de trabajo y que sean absolutamente voluntarios.

El acto de la CTA y el Subte

En el contexto de la visita de la OIT, se realizó un acto de la CTA el pasado jueves 6 de mayo. Este fue en esencia un acto "político" y no de lucha. Por esto, desde el Nuevo MAS, resolvimos que no era correcto asistir al mismo. Es que se trató de una convocatoria para engañar y apropiarse de las banderas de la libertad y la democracia sindical que la burocracia mansilla permanentemente.
Para colmo, el acto no hubiese tenido mayor relevancia sino hubiera estado cruzado por la lucha de los trabajadores del Subte que terminó en el paro de 2 horas ese mismo día y que fue lo que destacaron todos los medios. Obvio, se trata de arrancar el reconocimiento del sindicato de los compañeros del Subte mediante la lucha y no las dádivas y acuerdos por arriba, cual es el método privilegiado de la CTA para obtener la suya propia...
En el fondo, la CTA no ha movido un dedo por su personería en el terreno mismo de la lucha. Viene reclamando la misma desde hace más de 12 años. Pero si hoy este reclamo está tomando otra dimensión es porque **por abajo hay un profundo proceso de recomposición del movimiento obrero**. Hay toda una serie de internas, cuerpos de delegados, seccionales y simples delegados que se abrieron paso luchando contra la burocracia sindical de la CGT o de la misma CTA, como es el

ELECCIONES EN LA CTA: NI CON YASKY NI CON DE GENNARO

Hace falta una lista clasista



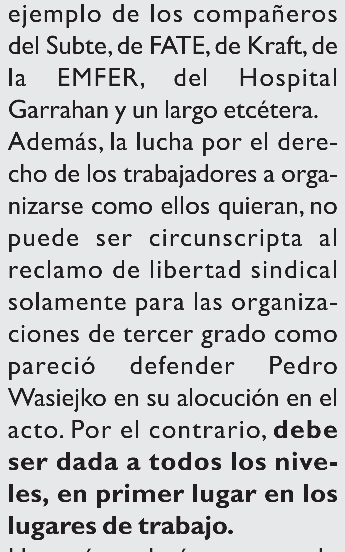
En el contexto de que la CTA pretende buscar la forma de lograr su reconocimiento, coptar una parte del proceso de recomposición obrera independiente y proyectarse políticamente vinculada a uno u otro sector político patronal, va hacia elecciones internas el próximo septiembre. No es casual que "cruzada" por todas estas "tensiones", esté al rojo vivo la pelea entre Yasky y De Genaro, que parece que incluso amenazaría con "dividir" a la misma...
En el mismo acto del pasado jueves 6 se notó claramente esta división. El "yasquismo" es el que tuvo el monopolio del mismo y lo usó para defender su relación con el gobierno K. Por otra parte, el sector de De Gennaro, pretende aparecer "a la izquierda" y "más democrático" que Yasky... Sin embargo, nadie se debería olvidar que además de ser el responsable de una y mil entregadas casi a todo a lo largo de la historia de la CTA, desde el año 2008 viene –junto con el diputado Lozano– de la mano de la oposición sojera.

El MST y el PO llaman a ir con De Gennaro

Por esto mismo, no deja de llamar la atención (o quizás no debería serlo...) que el MST abiertamente, pero también el PO más "elípticamente"[1], estén llamando a integrar una lista "unitaria" de oposición a Yasky. Esto es escandaloso: ¿cómo puede ser posible que desde la izquierda se llame a alinearse con uno u otro sector burocrático?
Para colmo, esto se pretende hacer en las condiciones donde el país sigue cruzado por las divisiones en las alturas entre dos sectores patronales que pretenden monopolizar la vida política del mismo buscando cerrar toda posibilidad al desarrollo de luchas obreras y a la expresión política y sindical independiente.
Sin embargo, y al mismo tiempo, es un hecho que la misma división en la CTA está **abriendo brechas** que podrían ser aprovechadas para poner en pie una alternativa independiente ante ambos bandos burocráticos: **una lista clasista que ponga en alto las verdaderas banderas de los trabajadores.**
Está claro que una campaña en la CTA va a ser –desde el punto de vista electoral– muy difícil. Ambos sectores burocráticos van a hacer uso del supuesto método "democrático" del voto "universal y secreto" de los afiliados de la CTA con los típicos métodos clientelares de los partidos patronales.
Sin embargo, **delimitar aguas de clase dentro de la CTA tiene muchísima importancia sobre todo en momentos en que la misma viene buscando –por una u otra vía– "chuparse" algunas de las experiencias y/o dirigentes más importantes que surgieron en los últimos años.**
Incluso "confusiones" en las filas de la izquierda provocaron -en los últimos tiempos- el que se le llevara agua al molino de la burocracia "ceteista". No nos referimos sólo al "tacticismo" de un sector del cuerpo de delegados del Subte que está planteando el ingreso a la CTA con las armas y el bagaje del "apoyo crítico" a Yasky. También a organizaciones como el PTS que por un tiempo, en el 2009, **pareció estar impulsando el ingreso de Zanón en esta Central...**
En estas condiciones, desde el Nuevo MAS, planteamos que las organizaciones de la izquierda independiente como nuestro partido, el PO y el PTS debemos plantarnos con una posición antiburocrática intransigente poniéndonos al servicio de las experiencias que -como el SUTNA San Fernando o la interna del Garrahan- hacen parte formal de la CTA para que se pongan a la cabeza de una tercera lista clasista.

R.T.

1 El propio Altamira acaba de firmar un artículo indefendible en el que se llama a "defender la unidad de la CTA" y donde aun con una formulación todavía confusa parece estar llamando a formar una lista única de oposición a Yasky...



ejemplo de los compañeros del Subte, de FATE, de Kraft, de la EMFER, del Hospital Garrahan y un largo etcétera.

Además, la lucha por el derecho de los trabajadores a organizarse como ellos quieran, no puede ser circunscripta al reclamo de libertad sindical solamente para las organizaciones de tercer grado como pareció defender Pedro Wasiejko en su alocución en el acto. Por el contrario, **debe ser dada a todos los niveles, en primer lugar en los lugares de trabajo.**

Hay más todavía: se trata de cuestionar el conjunto de la Ley de Asociaciones Profesionales que es justamente la que consagra un modelo sindical de sometimiento a la tutela del estado patronal. En el fondo, la pelea es porque los trabajadores se organicen como ellos quieran y de manera independiente tanto de los patrones como del Estado mismo (y el Ministerio de Trabajo).

Hay que evitar que la CTA se "coma" la experiencia del Subterráneo de Buenos Aires

En este contexto, lamentablemente, un sector de los compañeros del cuerpo de delegados del Subte viene dando pasos en integrarse a la CTA. Este es un gravísimo error porque tiende a quitarle el carácter independiente y radicalmente antiburocrático de la experiencia que vienen protagonizando los trabajadores del Subte. La salida de la CGT y el eventual ingreso en la CTA (un paso en todo caso muy discutible) sin embargo **no tendría porqué significar el apoyo político a alguna de las alas en que está dividida la burocracia de la Central.**

Para colmo, entregarle todo el prestigio –que muy justamente se ganaron los trabajadores del Subte con su lucha– a Yasky, De Gennaro, Baradel y Wasiejko es realmente un desastre que sólo puede servir para que estos dirigentes burocráticos, responsables de una y mil derrotas, **se laven la cara y se justifiquen por "izquierda".**

Por esto mismo, no fue casual que en la marcha misma, la delegación del Subte (que no tendría porqué haber asistido dado que la levantada de los molinetes y el paro de dos horas había instalado su reclamo en todos los medios) fuera la más "reivindicada" por los locutores de la burocracia, lo mismo que se le diera la palabra (y profusos abrazos) "desinteresadamente" al compañero Néstor Segovia...

Rodolfo Torres

REBELIÓN OBRERA Y POPULAR CONTRA EL AJUSTE DE LA UNIÓN EUROPEA Y EL FMI

Grecia da el ejemplo a Europa y al mundo



Las jornadas de lucha de la semana pasada en Grecia son ya un hecho de magnitud histórica.

Es la primera gran rebelión obrera, estudiantil y popular que se produce en Europa desde el Mayo Francés de 1968. Y, por no ser lo de Grecia un hecho aislado sino la punta del iceberg de la crisis económica mundial y europea, es muy probable que marque también –como el Mayo Francés– una nueva fase de la situación política, tanto en Europa como en otras regiones.

Asimismo, muchos han comparado también lo de Grecia con el Argentinazo del 2001, entre ellos Krugman, el premio Nobel de Economía del 2008.[1] Y, en la misma Grecia, una pared apareció con la pintada: "Atenas = Buenos Aires".

El Argentinazo no fue tampoco un acontecimiento aislado, sino expresión de un proceso continental –signado por las rebeliones latinoamericanas del siglo XXI– que, con sus enormes desigualdades y contradicciones, puso a América Latina en las posiciones más avanzadas de la lucha de clases a nivel mundial después de largos años de derrotas y neoliberalismo salvaje. ¿Grecia marcará lo mismo para Europa?

Por esos motivos, comprender lo que está pasando allí y lo que expresa el "griegazo" de la semana pasada, es de trascendental importancia. Aquí hacemos algunas reflexiones sobre este inmenso acontecimiento.

"Convergencia" de la crisis económica y de la lucha de clases

Grecia expresa, en primer lugar, que está empezando a darse lo que podríamos llamar una "convergencia" entre la crisis mundial y la lucha de clases. Lo que viene sucediendo a nivel de la economía, comienza en Grecia a tener una respuesta a su medida a nivel político, en la acción del movimiento obrero y sectores populares.

Esto venía muy retrasado. Si bien en forma desigual ha habido luchas de los trabajadores –también en el continente europeo–, mundialmente viene habiendo un gran retardo de la clase obrera, en dar respuestas de lucha a la altura de los desafíos y de los enormes ataques con que el capitalismo pretende hacerle pagar los costos de la mayor crisis desde la Gran Depresión. Dicho de otra manera: en las primeras etapas de la crisis, economía y política parecieron marchar por caminos distintos.

Esto tiene múltiples causas. Una de ellas es la rápida respuesta inicial que dieron los gobiernos de los principales estados capitalistas –los billonarios "rescates", especialmente en EEUU–, que evitaron por el momento una gran depresión y crearon por unos meses el espejismo de que las cosas volvían rápidamente a la "normalidad".

Pero lo más importante fue que a la misma clase trabajadora no le es fácil responder de conjunto a una crisis cuya primera manifestación son los despidos. En medio de una crisis, las amenazas de despido son paralizantes.

Asimismo, la crisis ha tenido impactos muy desiguales. Ha afectado principalmente a las franjas de trabajadores más precarios y "periféricos" de la producción (temporarios, "contratados", inmigrantes, etc.), pero ha golpeado mucho menos a los núcleos centrales de una clase trabajadora que el capitalismo neoliberal se ha cuidado de fragmentar en las últimas décadas.

A todo eso, hay que añadir, como un factor de primer orden, la acción de las burocracias sindicales. Nunca en la historia del capitalismo los burócratas "obreros" han sido sirvientes tan incondicionales como en nuestra época. Especialmente en los países centrales, las burocracias sindicales ya no son meramente direcciones con políticas "reformistas" o "conciliadoras", sino más bien empleados a sueldo del estado y los patrones, directa o indirectamente. Los grandes aparatos sindicales ya no vive de las cuotas de sus afiliados, sino principalmente de los negocios (sindicalismo "empresario") y/o las subvenciones del estado y los patrones.

Grecia es el primer país de Europa y del mundo en el cual, a pesar de esos múltiples factores paralizantes, se desató una extraordinaria movilización encabezada por la clase trabajadora. La crisis y la lucha de clases comienzan así a entrecruzarse.

Grecia y las rebeliones latinoamericanas

El paralelo señalado por muchos entre lo de Grecia y las estallidos latinoamericanos, en especial el Argentinazo, no significa que sean idénticos. Una importante diferencia es el rol de la clase trabajadora y las masas populares.

El Argentinazo fue un estallido social y luego un proceso de luchas esencialmente popular. La clase obrera y trabajadora, orgánicamente, no actuó en diciembre de 2001 ni tampoco en el curso de los meses siguientes. No hubo huelgas y la clase obrera ocupada y sus organizaciones de masas, los sindicatos, no jugaron prácticamente ningún papel, aunque individualmente haya habido trabajadores que interviniesen en las movilizaciones, y un pequeño sector obrero –el de las fábricas "recuperadas"– hiciese una valiosa experiencia de hacerlas funcionar sin patrones.

El papel fundamental lo cumplieron los desocupados y sus organizaciones esencialmente barriales, y el método de lucha fue el piquete, los cortes y las manifestaciones.

En Grecia, por el contrario, el movimiento obrero es sin duda la columna vertebral de la lucha, y su forma principal es la huelga general, convocada por las organizaciones obreras, con movilizaciones de masas en las calles a las que se incorporan amplios sectores populares, estudiantes, taxistas, etc.

Desborde de las direcciones burocráticas

Frente a la crisis, los burócratas sindicales de Europa, en combinación con partidos que todavía se atreven a decirse "socialistas" y "comunistas", se han dedicado a frenar y sobre todo a fragmentar las respuestas obreras a la crisis. Cuando no pueden impedir el estallido de un conflicto, lo mantienen aislado hasta que sea derrotado. Por eso, la palabra prohibidísima es "huelga general".

En Grecia esta prohibición se vino abajo, pero no porque sus burócratas sindicales sean muy distintos. La mayoría son del PASOK, el partido "socialista" que hoy gobierna y que ha votado el plan de ajuste contra el cual se rebelaron los trabajadores griegos. Como señalamos en artículos anteriores,[2] el secreto está en que las bases obreras y sobre todo los activistas no se sentaron a esperar ni a hacer rogativas a los burócratas para que luchen, sino que todo esto vino precedido por una larga serie de acciones independientes, de desbordes de las direcciones burocráticas que no pudieron así eludir la convocatoria a la huelga general.

Asimismo, aunque el proletariado y las masas griegas están aún muy lejos de tener una dirección política revolucionaria, el bipartidismo burgués que reina en casi todo el resto de Europa, es más débil en Grecia.

Los resultados inmediatos del "griegazo"

Los resultados inmediatos de las jornadas de la semana pasada son también –al menos por ahora– distintos del Argentinazo. El gobierno griego no ha sido derribado. No se dio en Atenas el convulsivo período de poco más de una semana, donde cae De la Rua y se suceden luego cuatro o cinco presidentes, mientras millones en las calles rugían "que se vayan todos" (algo parecido a lo que decían los manifestantes atenienses cuando internaron tomar el parlamento).

Aunque en Argentina en el 2001, al no haber una alternativa política obrera y popular, finalmente se quedaron (casi) todos, se abrió sin embargo una larga etapa donde hubo un cambio en las relaciones de fuerza entre las clases y también en aspectos del régimen mismo. Los cambios de régimen se dieron aun con más nitidez, en los procesos de Venezuela, Bolivia y Ecuador.

sigue en pág. 4

Esto no ha sucedido –aún- en Grecia. Aunque maltrechos, el gobierno del PASOK y el parlamento que votó el ajuste salvaje siguen allí, gobernando y dispuestos a aplicar las medidas más brutales contra los trabajadores.
Por otro lado, también es un hecho cierto que las masas obreras y populares que salieron estos días a la calle no fueron derrotadas, ni mucho menos aplastadas físicamente, a pesar de la fuerte represión.
No estamos allí como para poder tomar el pulso al combativo movimiento obrero griego. Por relatos y testimonios, pareciera haber un momento de reflexión y quizás, en alguna medida, un lógico "estado de shock"`[3]. Es algo comprensible. En primer lugar, hay que "digerir" la magnitud de lo realizado. Esto no es "automático" porque, como suele suceder en estos casos, las acciones de las masas fueron momentáneamente más revolucionarias que su conciencia.
Pero también está presente, la enormidad de lo que se viene, de lo que hay que enfrentar.

La burguesía de la UE juega al todo o nada

Es que no se trata sólo del gobierno del PASOK, el parlamento y la burguesía griega. Detrás de ellos ha cerrado filas toda la Unión Europea y el FMI para que apliquen el más salvaje plan de ajuste.
Necesitan reventar a la clase trabajadora griega, para que no se les venga abajo el castillo de naipes del euro y se ponga en peligro la continuidad de la misma UE.

Como se explica en un artículo del anterior periódico –"Grecia en bancarrota", por José Luis Rojo, SoB Nº 175–, Grecia es sólo el eslabón más débil de la cadena del euro. Detrás de Grecia, están en "lista de espera", Portugal, España, Irlanda, Italia...
La crisis mundial amenaza con hacer estallar el disparate de tener una moneda común entre países que tienen potencialidad económica y productividad del trabajo muy distintas. Es un disparate similar al "1 a 1" de Cavallo-Menem, que llevó de cabeza a la Argentina a una situación muy parecida a la de Grecia. Es que, al renunciar a tener moneda propia (o establecer una paridad inamovible, como hizo Argentina), el Estado burgués renuncia al mismo tiempo a "maniobrar", en épocas de crisis, con la emisión de moneda y/o los tipos de cambio que regulan en gran medida el comercio exterior, los precios internos y externos, etc.
La burguesía siempre resuelve sus crisis echando el fardo sobre los trabajadores y las clases populares. Pero hay formas y formas, puede ser al contado o en cuotas. En este caso, para que el euro no se venga abajo, la UE ha optado por imponer a Grecia (y a todo el resto: Portugal, España, etc.) la forma más brutal: la deflacionista.
Como no se puede emitir, Grecia (o Portugal, España, etc.), para equilibrar sus cuentas, debe ir a una violenta reducción nominal de los gastos del Estado, de los salarios, las jubilaciones, despidos en masa, etc. ¡Recordemos lo que proponía López Murphy, para salvar el "1 a 1", en sus pocos días de ministro con De la Rúa! ¡Bajar un 20% o 30% los salarios, entre otras medidas!
Esto genera, lógicamente, un rechazo no menos violento, que explica la furia de las masas griegas.
Entonces, Grecia es un "leading case", el precedente o "test" de lo que se va a aplicar a los trabajadores de los demás estados de la UE. Si no lo pueden imponer en Grecia, ¿cómo van a hacerlo con Portugal, España y el resto?
Y digamos que ese resto abarca en verdad a los trabajadores de toda la UE. En mayor o menor medida, todos los estados, dentro o fuera de la zona euro, han quedado más endeudados que nunca, debido a los "rescates", y llegó la hora de pagar las cuentas. Yendo más allá de Europa, y teniendo en cuenta que los mismísimos EEUU son el país más endeudado del planeta, el "laboratorio" griego es un experimento que puede significar el "toque de rebato" para un ajuste económico mundial durísimo que haga pagar –sin anestesia– los costos de la crisis en moneda contante y sonante a la clase obrera.
Los obreros, estudiantes y campesinos griegos están en la primera fila del combate mundial contra la crisis capitalista: por eso requieran del apoyo de los trabajadores de todo el mundo.

Notas:
1.- Krugman, "La encrucijada del euro", en www.socialismo-o-barbarie.org, edición del 09/05/10.
2.-"Grecia - Impresionante huelga general", Socialismo o Barbarie, periódico, 04/03/10.
3.- La confusa muerte –en la jornada del paro general del miércoles 5 de mayo pasado– de tres empleados bancarios ha sido utilizada por el gobierno del PASOK y la burguesía griega como una muestra del "vandalismo" de las movilizaciones… Obviamente que para desacreditarlas. Se trata de las primeras muertes en luchas populares en Grecia desde el año 1991.

En estos días, analistas económicos y voces no tan desinteresadas se dedicaron a machacar con los paralelismos entre las situaciones de Argentina en 2001 y la de Grecia hoy. Más allá de algunas trampitas políticas a las que luego nos referiremos, hay que reconocer que la analogía tiene muchos puntos de apoyo, algunos sorprendentes. Los Kirchner quieren aprovechar el tema de manera oportunista, pero se dejan convenientemente cosas en el tintero.

Semejanzas asombrosas…

Algunas coincidencias son casi calcadas. Por lo pronto, ambos países presentaban un fuerte déficit fiscal y un volumen de deuda gigantesco respecto del PBI, en el marco de una fuerte recesión económica. Pero **los números de Grecia son mucho peores**: la deuda pública argentina representaba el 55-60% del PBI, y la griega es casi exactamente el doble, 115-120% del PBI. Además, el déficit fiscal argentino era del 3-4% del PBI, y el griego es del orden del 13%. Ambos países sufrieron por un esquema que ataba su tipo de cambio a una moneda fuerte. Otra vez, Grecia está peor: mientras Argentina tenía el peso anclado al dólar pero **no estaba imposibilitada de devaluar** (aunque nadie se animó a

CÓRDOBA: REBELIÓN EN LA ALIMENTACIÓN

Paro nacional hasta conseguir los $3200

En el momento que cerramos esta edición está realizándose un paro de 24 horas en el gremio de la Alimentación a nivel nacional. Si bien éste fue convocado entre gallos y medianoche –como está acostumbrando a hacer la burocracia en este conflicto para evitar ser desbordada– no hay dudas de que el conflicto de la Alimentación ya es el más importante de un gremio industrial en años. No casualmente, el mismo ha explotado en el contexto de dos elementos. Por un lado, las patronales de la Alimentación se vienen llenando de plata a dos manos en el marco de los precios "intergalácticos" que las materias primas y los alimentos tienen en el orden internacional y también el aumento de los precios en el país. Esto lo ve claramente la base y por esto la firmeza de su reclamo. Por otro lado, está evidentemente la presión de las burocracia de Daer, Morán y Morcillo ante la experiencia de Kraft, la principal fábrica de todo el gremio. En estas condiciones, la experiencia de la Alimentación debe ser seguida y apoyada por toda la izquierda independiente, empujando para el lado del desborde a los dirigentes burocráticos, de la realización de asambleas y la votación de paritarios por la base que puedan asistir al menos como veedores a las negociaciones. A continuación entonces, presentamos un informe de la situación del conflicto en Córdoba, provincia que hasta el momento ha venido siendo el epicentro de la pelea del gremio.

Indudablemente el conflicto por salarios desatado en el gremio de la Alimentación es uno de los más importantes de los últimos tiempos. Los trabajadores dijeron basta a la miseria salarial que cobran mientras ven cómo la patronal gana año tras año fortunas. El reclamo de $ 3.200 al básico es lo que unifica a toda la base y es tan fuerte que ya hace casi 20 días que vienen luchando por este necesario aumento.
No es un conflicto en el que el proletariado está a la defensiva, ya sea por vaciamiento de la fábrica, no pago de salarios o despidos y suspensiones, sino que se da la lucha en empresas que vienen amasando fortunas, como son las multinacionales de la Alimentación, sobre todo Arcor.
A lo largo de este mes de lucha los trabajadores vinieron desarrollando distintas medidas de fuerza, desconociendo la conciliación obligatoria dictada por el gobierno nacional, y le hicieron frente a los telegramas con los que la patronal intentó intimidar a los trabajadores.
La base del gremio está realmente sólida y se la vino bancando con cortes de rutas frente a las planta, paros de 4 horas por turnos, paros generales.
Esta fuerza de la base hizo que la burocracia, liderada por Héctor Morcillo (Secretario General de la STIA Córdoba, y Secretario Adjunto de la FTIA, además de ex legislador por el delasotismo), tuviera que reubicarse. La fuerza de la los trabajadores cordobeses impuso los paros nacionales de la Alimentación pero todavía no hubo desbordes en otras provincias.

Divide y reinarás

El 30 de abril se realizó una importante movilización de alrededor de 500 trabajadores donde participaron fundamentalmente trabajadores de las distintas plantas de Arcor, (sobre todo Bagley de Córdoba Capital), la burocracia se sentó a negociar con la cámara empresarial en Buenos Aires, lo cual generó ciertas expectativas en los trabajadores.
La patronal tuvo la política de dividir el conflicto intentando arreglar por separado fábrica por fábrica, cosa que en cierto modo le dio resultado cuando Arcor Arroyito firmó un acuerdo por menos de lo que los trabajadores de las otras plantas pedían, lo cual motivó una ruptura entre Arroyito (la principal fábrica de Arcor) y las otras del mismo grupo. La burocracia se retiró, por un momento de la negociación, endureciendo su posición, mientras Nestlé y Georgalos, entre otras, se sumaban al pedido de aumento salarial, lo cual demuestra que pese a la distancia territorial, el reclamo se extendió como reguero de pólvora a otras fábricas.

Rebelión y desborde

A pesar de las maniobras y piruetas de la burocracia para reubicarse, son muchos años de traiciones para poder olvidarse. Muchos trabajadores se preguntaban dónde estaba Morcillo todos estos años de ajuste tras ajuste, y preguntaban: "¿ahora se hace el duro éste?"
Los trabajadores de Bagley le siguen reclamando al gremio su inacción frente al conflicto y la falta de profundidad que le quieren dar a la lucha, tal es así, que en una asamblea realizada el día lunes 10 de mayo, trabajadores "le dieron" a Morcillo y otros dirigentes del gremio de la Alimentación.
Estos días venideros son vitales para el conflicto, puesto que ya el desgaste al que jugaron tanto la patronal, como el gremio se empieza a sentir, y lamentablemente ya hay trabajadores que quieren entrar a trabajar. Pero al mismo tiempo **hay un grupo grande de otros que siguen muy fuertes para seguir peleando por su salario y mantienen los cortes de rutas.**
Para que el conflicto triunfe es necesario que los trabajadores no confíen en las negociaciones entre las patronales y el sindicato. La única salida es poner de vuelta el conflicto en la calle apostando a la unidad de todas las fábricas de la Alimentación e imponer una huelga general de todos los sectores de todo el país hasta conseguir los $ 3.200; al mismo tiempo hay que exigirle a la CGT un paro de 24 horas en solidaridad con los trabajadores de la Alimentación.

Adrián Peryam

GRECIA 2010 Y ARGENTINA 2001

Los Kirchner se suben a un caballo prestado



tomar la decisión hasta que se impuso casi de hecho), Grecia hasta hoy no tiene moneda propia. Es decir, no puede compensar la pérdida de competitividad de su economía por la vía "natural" de ajustar su tipo de cambio a una relación más realista con el mercado mundial.

Otra coincidencia: ambos esquemas económicos (con una productividad real muy por debajo del valor internacional de su moneda) sólo se sostenían mediante un **continuo flujo de capitales extranjeros, en buena medida especulativos y destinados al sistema financiero**. Ese flujo se mantenía gracias a la "garantía" de que ningún gobierno iba a tocar la moneda "fuerte"... que no tenía respaldo económico interno. Asimismo, en los dos países el mecanismo se vio aceitado por la **"contabilidad creativa"**, que maquillaba déficits tremendos y barría la basura financiera bajo la alfombra (con la vista gorda de los bancos beneficiados). Y cuando "los mercados" entendieron que el artificio ya no daba para más, salieron disparando y abandonaron a su suerte tanto al "peso convertible" como al "euro griego".

Desde ya que en uno y otro caso **el salvataje financiero vino con "ingeniería" del FMI, a cambio de un plan de ajuste brutal**. Así fue con el "blindaje" de cartón de enero de 2001, a cambio del cual se lanzó el ajustazo y el "déficit cero", primero con Ricardo "El Efímero" López Murphy y luego con Cavallo. **¡Hasta los versos son los mismos!** Veamos si no: "**Las reservas de dinero en los bancos están garantizadas y absolutamente seguras**". ¿Quién lo dijo? ¿De la Rúa, Cavallo, Duhalde...? Pues no: el ministro de Finanzas de Grecia, Giorgio Papaconstantinou. Desde aquí, les mandamos un consejito a los laburantes que tengan unos euros en el banco: ¡sáquenlos ya, que se los afanan!

El FMI, como de costumbre, tira la piedra y esconde la mano. Así como en Argentina felicitaban a Cavallo y Cía. por su "valiente plan", como si no hubiera sido pergeñado en Washington, ahora la vocera del Fondo, Carolina Atkinson, aclara: "El programa económico que Grecia busca implementar **no es una imposición del FMI, fue hecho por las autoridades griegas**". Sí, por supuesto. Y si las cosas salen mal, la culpa será de las "autoridades griegas", que obraron con la mayor independencia y autonomía...[1]

...Y DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS

Hay incluso más puntos de contacto, pero creemos haber cubierto los esenciales. No obstante, las diferencias pueden ser tan o más importantes. Una ya la hemos señalado: Grecia no tiene moneda propia ni posibilidad de regular su vínculo con el mercado mundial por esa vía. Que eso equivale, en economía, a salir al ring con una mano atada lo demuestra la crisis de **Islandia**, una de las primeras economías afectadas por el sacudón financiero fuera de Estados Unidos. Allí, la especulación financiera había crecido hasta límites insoportables, con la consecuencia de que la deuda impagable islandesa era varias veces el PBI de un país con 300.000 habitantes. El gobierno debió **nacionalizar la casi totalidad del sistema financiero**, y los acreedores (esencialmente Gran Bretaña, con el coro amenazante de la Merkel y Cía.) exigieron un plan de ajuste que equivalía a **endeudar cada hogar de Islandia en varias veces su patrimonio**. Hubo un referéndum (por suerte, quedaba algo de tradición democrática en esa nación insular) y naturalmente **el 95% de la población votó en contra del ajuste delirante**. Consecuencia: la moneda local, la corona islandesa, **se devaluó hasta un 80%** respecto del euro. Así, se terminó el déficit comercial después de 22 trimestres (¡más de 7 años!) y la economía volvió a crecer. Algo relativamente parecido hizo la Argentina. Pues bien, ese camino está **clausurado** para Grecia mientras siga con el euro (por eso economistas como Krugman dicen que la salida de Grecia de la eurozona es casi un hecho).

En cuanto a su capacidad de recuperación de la crisis, hay que decir que, nuevamente, Grecia está peor que la Argentina, que tuvo la **suerte** además de empalmar con un ciclo internacional de altos precios de las commodities que exporta. De ahí el escepticismo de los "mercados" sobre la recomposición del ciclo de crecimiento y renovación de pagos de la deuda en Grecia. Más bien, incluso voces capitalistas señalan con alarma que no hay chance alguna de evitar un estallido social (y de recuperar las acreencias) con un programa de ajuste totalmente recesivo. Es cierto que Grecia no sufrió un desgaste prolongado de su estructura productiva como sí ocurrió con Argentina. Pero mientras que aquí la economía pudo despegar relativamente rápido una vez ajustado el tipo de cambio, **el horizonte griego dentro del euro es deflación y recesión**. Con un agravante: como el ajuste nominal de salarios hacia abajo es virtualmente intragable, el equivalente económico de eso es ajustar un poco menos pero con desocupación mucho mayor. **En vez de bajar el 25-30% a todos los asalariados, se baja un porcentaje menor a una parte de los trabajadores, y a la otra se le saca el 100% del salario (es decir, se los deja sin empleo)**. Así se compensa una rebaja "insuficiente" del salario con un incremento exponencial de la desocupación.

Tal es la receta que buscan imponer el FMI y la Unión Europea, primero para Grecia y ahora para **todos** los países europeos en problemas (ver nota aparte). Y en esto consiste la última importante diferencia con el cuadro de Argentina en 2001. En ese momento, el FMI y el establishment financiero habían decidido que había que "dar una lección" a los países que se metían en problemas. Algo así como lo que hicieron en 2008 con Lehman Brothers, y con el mismo resultado: oficiaron de **aprendices de brujo**, desencadenando una crisis que luego no supieron cómo controlar. Paradójicamente, al país le resultó beneficioso que "el mundo le diera la espalda": se encontró de hecho, casi a la fuerza, con márgenes de autonomía muy superiores a los sufridos en los 90, cuando las misiones del Fondo eran las verdaderas autoridades económicas del país.

¿Y POR CASA COMO ANDAMOS?

No hace falta decir que todo el descalabro internacional y la crisis griega ponen otra vez en el centro de la escena las políticas económicas de ajuste antiobrero y antipopular, así como las reacciones del movimiento de masas, que ya empezaron con todo en Grecia misma. La evocación de los días de 2001 le viene como anillo al dedo a los Kirchner, que sacan pecho marcando las diferencias entre las consecuencias nefastas del ajuste "neoliberal" en comparación con las "políticas de inclusión y crecimiento" que ellos encarnarían.

No pasa día sin que Cristina y el oficialismo recuerden que la oposición de derecha es abanderada de las políticas que hoy impulsa el FMI (algo bastante cierto) y se muestren como apóstoles de la cruzada "antineoliberal" (algo ya mucho menos cierto).

Los lectores de SoB conocen de sobra que en estas páginas hemos desmenuzado cada una de las mentiras y sofismas del oficialismo.[2] Los Kirchner sólo pueden posar de "antineoliberales" en comparación con el derechismo rabioso de Macri, De Narváez, Carrió y Cía., todos contrabandistas del ajuste y defensores de los intereses sojeros. Pero lo que nos interesa aquí es que el gobierno construye un relato donde quedan como paladín de lo "nacional y popular" sobre la base de **falsear la historia política reciente** de este país.

En efecto, lo que no dicen los discursos oficialistas es que **si Argentina salió de 2001 en una dirección distinta a la que hoy intentan imponerle a Grecia no fue gracias a los Kirchner** (virtuales desconocidos en los hechos de 2001, en los que no se les conoció la voz) ni a sus aliados "nacionales y populares" de hoy, como la CGT y la CTA. Por el contrario, fue la **lucha popular independiente de los grandes partidos y figuras patronales** (por ese entonces casi todos debajo de la cama) la que impuso relaciones de fuerza que hacían imposible un curso neoliberal de ajuste clásico. ¿Quién derrotó al intento de ajuste de López Murphy en marzo de 2001: Cristina Kirchner desde el Senado o los inmediatos anuncios de planes de lucha y movilización obrera y popular? Que incluso Moyano y De Gennaro se sumaran a ellos no muestra que fueran sus impulsores, sino más bien que desde el inicio intentaron **montarse** sobre ellos para **evitar** lo que finalmente sucedió en diciembre de 2001. Es sabido que el 19 y 20 de diciembre tanto CGT como CTA brillaron por su ausencia, para no hablar de todos los políticos tradicionales, incluidos los Kirchner.

¿Quiénes enfrentaron a la Policía, a los gases y a los tiros en la Plaza, en Avenida de Mayo, en Diagonal Norte, en el Obelisco, el 19 y 20 de diciembre? ¿Quiénes cortaban las calles? ¿Quiénes marchaban a los ministerios, a las municipalidades, al Congreso, a Plaza de Mayo? ¿Quiénes tomaron por asalto las sedes de las compañías privatizadas exigiendo el fin del curro de las tarifas (que gracias al cagazo mayúsculo que se llevaron los patrones y el gobierno siguen semicongeladas hasta hoy)? ¿Quiénes pusieron la pobreza, la indigencia y la desocupación en la agenda política? ¿Quiénes organizaron a decenas de miles de desocupados por fuera de las estructuras clientelares clásicas del PJ? ¿Quiénes cuestionaron en las calles y en los hechos las consecuencias de la aplicación de los planes de ajuste? ¿Quiénes sufrieron la represión, los heridos, los procesamientos y los muertos por la lucha? ¿Fueron los Kirchner y sus actuales acólitos intelectuales y de la burocracia sindical? ¿O fueron los cientos de miles, millones, de trabajadores, estudiantes, activistas, jubilados, luchadores populares sin nombre ni lustre en los medios, acompañados y en ocasiones orientados por organizaciones de izquierda e independientes?

Son **ellos** los que **crearon las condiciones políticas y de relación de fuerzas** entre las clases sobre las que se montó (para **controlarlo desde el Estado**, para **reabsorberlo desde las instituciones**, para **evitar que se profundice**) el proyecto político de los Kirchner. Si es cierto que se diferenciaron de lo que la clase política argentina había venido haciendo en los últimos años, no lo es menos que ese proyecto no fue la culminación de una travesía por el desierto de las ideas y la militancia, sino una salida **improvisada** que sólo se hizo posible cuando la lucha popular en las calles **impuso en los hechos la clausura de las vías neoliberales** más ortodoxas.

Que el gobierno no se engalane con plumas ajenas, entonces. Porque si la respuesta obrera y popular en Grecia, en Europa y en el mundo empieza a cortarle las barbas al ajuste capitalista, les va a tocar a los propios Kirchner poner sus barbas en remojo.

MARCELO YUNES

NOTAS:

1. Dicho sea de paso, con la decisión del rescate europeo fue parecido: el presidente del Banco Central Europeo, Jean-Claude Trichet, salió a decir que "ésta fue una decisión del consejo de gobierno del BCE y no el resultado de la presión política". Como si el llamado de Obama a Sarkozy y Merkel exigiendo "medidas rotundas", las presiones del FMI y las demandas de los "mercados" no hubieran sido decisivas, y como si la propia Merkel no hubiera exigido el monitoreo del FMI…

2. Para repasar sólo los más recientes, ver en SoB las notas sobre el nuevo canje de bonos impulsado por el gobierno con el objetivo de "volver a los mercados" y reiniciar la espiral de endeudamiento. Por otra parte, tras **ocho años** de gestión kirchnerista, la estructura industrial sigue **igual o más dependiente de los insumos y el crédito externos**, el comercio exterior y los ingresos fiscales siguen **tan o más dependientes de la cosecha de soja** y la pirámide social no se ha modificado significativamente, como tampoco las relaciones laborales (precarización y condiciones de trabajo). Por fuera de un alivio de los indicadores sociales más angustiantes, ¿cuál es el balance real del "ciclo de desarrollo y crecimiento a tasas chinas"?

SUTNA: WASIEJKO QUIERE LEGITIMAR EL CONVENIO HIPER FLEXIBLE

No a la esclavitud laboral. Por un 35% al básico

Desde la asamblea del día 22 de abril, en la fabrica FATE y en el gremio del Neumático hubo sucesos de importancia.
En primer lugar, ese día ratificamos la voluntad de discutir primero salario y luego condiciones de trabajo porque después de meses de estar negociando no se había avanzado prácticamente en ningún punto. Esta asamblea determinó en primera instancia comenzar con el quite de colaboración que se llevó a cabo desde ese día, hasta el día 30 de abril con un alto grado de acatamiento. Dicha medida fue votada por amplísima mayoría, la moción fue echa por un delegado y se contraponía a un sector de la Seccional que no planteaba el quite de colaboración. Por unanimidad se votó la movilización a la sede central del Gremio y al Ministerio de Trabajo.
El viernes 30 nos movilizamos unos 110 trabajadores de FATE y trabajadores de Firestone al Gremio y al Ministerio de Trabajo, cortamos parcialmente la avenida Jujuy en un principio, frente al Sindicato, donde invitamos al Secretario General Pedro Wasiejko que nos acompañara a peticionar una audiencia. Como era de esperar no nos recibieron, de allí nos dirigimos al Ministerio de Trabajo de Callao.

El mejor negociador es el trabajador movilizado

En el Ministerio, nos empezaron a "boludear", diciéndonos que no estaba el conciliador y que no podían atendernos, que la petición de una audiencia por adelanto de salario, debía hacerlo el Secretario General y no los integrantes de una Seccional. Ante esto, decidimos cortar totalmente Callao, hasta allí el corte era parcial y dejábamos dos carriles libres. A raíz de esto, "por casualidad" a los 20 minutos, aparece el Sr. Fernández, el conciliador, y la Directora de Relaciones Laborales del Ministerio. Subieron a la reunión dos delegados de Firestone, tres Delegados de FATE, dos compañeros de base y el abogado. Obviamente no se obtuvo la fecha de audiencia, pero en el Ministerio asumieron el compromiso de llamar lo antes posible a las partes (la gremial y la empresarial).
Llegamos de regreso a la Seccional San Fernando a las 20:30 aproximadamente y en el fax nos esperaba la **presentación del pedido de audiencia** (para discutir puntos del convenio colectivo y adelantamiento de la discusión salarial) realizado ante el Ministerio por el Secretario General Pedro Wasiejko con fecha del día anterior. La directiva central no informó nada a la Seccional San Fernando y no le quedó alternativa, ante la movida realizada por los trabajadores de FATE y Firestone de dejar de dilatar la cuestión. De no haber votado la Asamblea, de no haber realizado la actividad esa presentación aún seguiría guardada en algún cajón del escritorio de Wasiejko.
En los días siguientes desde la Seccional San Fernando llamamos al Ministerio de Trabajo y el 6 de mayo nos informaron que **el 11 de mayo estaba la primer audiencia convocando a la parte empresaria y al gremio por los puntos Convenio Colectivo y Adelanto de Salario**. Nuevamente desde la Central nunca nos informaron de la audiencia, y aun más Pedro Wasiejko amenazó con no ir aduciendo que el no la pidió. Mas allá, de la tibia amenaza del Secretario General, el martes 11 se realizó la audiencia, sin grandes avances, los empresarios tomaron vista de la presentación realizada el día 29 de abril y se fijó nueva audiencia para el 20 de mayo.

Legitimar nuestra esclavitud

Donde quiere avanzar la directiva de la Central es en la discusión del Convenio Colectivo, la directiva lo reivindica como muy bueno, pero en realidad es un convenio hiper flexible que se adaptó a todas las necesidades de las empresas. La estrategia de los trabajadores debe ser **cambiar totalmente el convenio, hacer otro que ponga como centro las necesidades de los trabajadores y no de las empresas**.
Esta tarea, en cierto sentido, excede a los trabajadores de FATE y es una tarea de todo el gremio y de toda la clase obrera argentina: **hay que terminar con las leyes laborales de los 90**, modificadas por el gobierno K en lo concerniente a reafirmar el poder de la burocracia y no en terminar con los convenios flexibles, con la esclavitud laboral, con la tercerizacion y un largo etcétera.
Esa debe la estrategia y si en este momento no están las condiciones para hacerlo hay que decirlo con total claridad.
Las patronales y la burocracia quieren **legitimar este convenio esclavista** y van a buscar que la seccional lo firme y lo apruebe, a cambio y con suerte darán unas pequeñas migajas que **las vamos a pagar nosotros produciendo más cubiertas dejando nuestra salud en las máquinas.**
En Bridgestone "se avanzó" en un aumento del 8% a los armadores y en re-categorizar a 30 trabajadores a cambio de se van a producir más cubiertas y se legitima nuestra esclavitud, esta propuesta fue la que hizo votar en asamblea la seccional Lavallol.
Esta es "la gran política" de Wasiejko: cambiar unos pocos pesos por salud, por condiciones de trabajo que la vamos a sufrir por siempre mientras esos pocos pesos se los comerá más temprano que tarde la inflación.

Un mecanismo perverso: plata por salud

Concretamente en FATE se discuten dos puntos: pasar al básico el porcentaje del ticket y una parte del premio celular (premio de producción). Esto viene tan avanzado, que la Central ya mandó un borrador de la propuesta empresaria a la Seccional San Fernando, en ésta se detallan los diez puntos presentados por la empresa. Esto hace a las condiciones de trabajo, que se aplicarán después de firmado el acuerdo, también está el tema de cómo quedará conformado el nuevo premio, **con tablas de valores nuevas que nosotros desconocemos. Wasiejko amenaza con hacer un plebiscito para firmar.**
La propuesta concreta es un 30% de traspaso al básico **(no aumento, que quede claro)** porcentaje que los compañeros ven con agrado, y que significa una pequeña mejoría, al pasar al básico una parte que hoy es variable. Pero se oculta todo el mecanismo que garantizará a la patronal de FATE **subir la producción a cambio de ganar lo mismo o quizás menos o quizás un peso más, es decir: otra vez cambiar pocos pesos por salud.**
En la Seccional discutimos qué hacer ante esta situación. Ganó por un voto la posición de introducir unas leves modificaciones a la propuesta de la patronal y de la burocracia que consisten en: que se **garantice** una nueva base del premio celular, en torno al 6%, y un tope a ganar de 23,6% de premio, con el 80% de producción como es hoy, el tema es que la "garantía empresaria no existe".
Nosotros mantuvimos la propuesta votada en asamblea de pelear por el adelantamiento de la paritaria salarial y el pedido del 35%, **en contra del mecanismo de cambiar plata por condiciones de trabajo**. Encima la propuesta no está formalizada en el Ministerio y quedan muchos cabos sueltos y falta información.
Desde la Seccional y el Cuerpo de Delegados estaremos convocando lo antes posible una asamblea para que sean los trabajadores los que decidan qué hacer base **del único criterio que debe prevalecer por encima de todo –y ante el cual no hay que "asustarse" ni confundirse creyendo que esto "divide"- y es el libre debate de todas las posiciones y la democracia obrera**[1].

Jorge "Chupete" Ayala
Delegado de FATE

1 Este último es un problema muy importante. Muchas veces los compañeros con los "cartuchos" que se le meten desde el sindicato y la Violeta se ponen a la defensiva cuando entre compañeros de la Marrón hay posturas o criterios distintos. Pero es al revés: lo que está mal es que en el seno de la clase obrera no haya debates, no haya discusiones libres y democráticas cuando se trata de decidir cosas tan importantes como nuestro convenio o nuestro salario. Lo contrario es la falta de discusión y las ordenes y "avales" a las que nos tiene acostumbrados P.W. y que siempre han ido contra nuestro intereses. Con la democracia de las bases es lo opuesto: siempre que debatimos puntos de vista es para mejor contribuir a la satisfacción de nuestras reivindicaciones.

CONGRESO DE ATE PROVINCIAL

Se abre un espacio independiente

Año tras año los congresos de memoria y balance de ATE Provincia Buenos Aires suelen ser casi un paseo pago a Mar del Plata. Se aprueban los balances, la burocracia hace votar dar manos libres a la direccional provincial para hacer lo que quieran todo el año y los que viajan se dedican a hacer sociales.
Este año se vio algo diferente, la nota no la dio el plan de lucha (que viene empantanado por la política de la burocracia), sino la pugna **entre los dos sectores y socios hasta ahora de la burocracia,** en la dirección provincial y la CTA.
Están los pro constituyente social de "Cachorro" Godoy alineados con De Gennaro y el "campo" y los pro K de Barragán, Yasky y cia.
Lo que está en juego no sólo son las elecciones de ATE del año que viene, sino el futuro de la CTA en el mes de septiembre.
Las grietas abiertas nos dieron la oportunidad a la oposición, pequeña pero real, de dar pelea tanto en la plenaria de apertura y final como en las comisiones. A razón de esto, un congresal nos decía que la división por arriba los obligó a los burócratas a dejar correr debates por abajo y no permitió que ninguneearan postura opositora como en otros años. Así pudimos discutir en términos más políticos sobre un ATE y una CTA clasista democrática e independiente de todo sector patronal, "recordándoles" el pasado en el Frenapo, con De la Rúa y últimamente con el campo y el gobierno K.
También creemos que muchos congresales entendieron que **la unidad por la unidad en la CTA no nos sirve, porque todo depende al servicio de qué política esté**. Nadie desea la ruptura porque sí, pero necesitamos otra política distinta a la de Yasky y De Gennaro, para tener una conducción independiente de todo sector patronal, antiburocrática y de lucha.
Después de una larga y dura disputa en la comisión que trataba la continuidad del plan de lucha, la burocracia con maniobras logró no profundizar con medidas más duras (72 horas), y se votó el paro de 48 horas y acampe en la gobernación.
Se aprobó la memoria y sólo seguirá por ahora el plan de lucha de ATE con el paro del 19 y 20 de mayo, pero podemos pensar que este año no vinimos a Mar del Plata por dos días a realizar un trámite más, distendido y rutinario. Se abrió el espacio para dar la pelea por una orientación totalmente independiente y clasista y en esta pelea no estuvimos solos, nos encontramos con otros compañeros como los de la 1° de Mayo de ATE Sur y otros.
Dependerá ahora de los compañeros que han vivido un congreso distinto, muchos de ellos congresales por primera vez, de los compañeros que siguen parando y de la oposición, aprovechar los paros y las elecciones de ATE-CTA **en beneficio de los trabajadores estatales y construir una alterativa propia fuerte y creíble,** para empezar a doblarle la mano al hambreador gobierno de Scioli.

Gabriel, congresal
ATE Costa

DOCENTES - NEUQUÉN

Profundizar la

Luego del masivo rechazo a la conciliación obligatoria, el gobierno de Jorge Sapag se vio forzado a abrir un espacio de negociación. Las audiencias que se llevaron adelante el sábado y domingo últimos fueron una lisa y llana tomada de pelos: dejando afuera parte del pliego de reclamos, como la solución al problema del ISSN, el presupuesto para poner en condiciones las escuelas, el servicio de emergencias médicas, las viandas, etc. En el aspecto salarial la propuesta es tramposa y miserable.
Proponiendo pasar al básico el ya prácticamente inexistente aumento del año pasado, no implica prácticamente ninguna mejora respecto del 5% ofrecido en un principio.
La política que ha adoptado el gobierno es de endurecimiento contra los docentes, organizando marchas de "padres-punteros" en contra del paro, descontando los días al conjunto de los docentes, iniciando un proceso para quitarle la personería jurídica al sindicato por no acatar la conciliación. En este marco, el Secretario General de la CGT provincial, Sergio Rodríguez, ha salido a solidarizarse con el gobierno atacando a los docentes. Por su parte, ATE provincial ha acordado un aumento para

MASSUH: NO A LA REPRIVATIZACIÓN

Estatización completa bajo control obrero

A principio de marzo Guillermo Moreno volvió a retomar la dirección de la fábrica, su objetivo: **reprivatizarla,** haciendo suya la receta de la oposición patronal de derecha: **no a la intervención estatal en el mercado capitalista.**

Los trabajadores vienen de lograr la semi-estatización de la empresa luego de la dura, extensa y heroica lucha contra el vaciamiento de mediados del 2008. El gobierno intentó utilizar este proceso para ganar votos para las elecciones nacionales que se avecinaban, ahora con ninguna elección a la vista **el gobierno muestra su verdadera cara antiobrera.**

El plan Moreno

En un primer momento Moreno intentó convencer a los trabajadores de que se hagan cargo de la empresa formando una cooperativa, esta era la "zanahoria" que les ofrecía a los trabajadores. El "garrote", que lo dijo en voz baja, era que los trabajadores también se tenían que hacer cargo de la deuda de la quiebra, que es varias veces millonaria en dólares. Al ser rechazado el intento de la cooperativa (que contaba con el aval de la interna de los quincenales) comenzó a ponerse en funcionamiento el plan central: reprivatizar. Pero para reprivatizarla hay que "racionalizar" la empresa en términos capitalistas, es decir, despedir, cerrar secciones y ajustar a los trabajadores.

El primer paso fue el ofrecimiento de jubilaciones anticipadas (de $ 900) y de retiros voluntarios (las indemnizaciones son equivalentes a sólo 2 meses de sueldos), como era de esperar no se anotó nadie. **Entonces se pasó al plan de despedir entre 100 y 150 trabajadores.**

La complicidad de la Federación del Papel y la interna de los quincenales

La política del gobierno K es compartida por la Federación del Papel y la interna de los quincenales. Éstos estarían a favor de reprivatizar, aun a costa de los más de 150 despidos. Blas Alari (Secretario General de la Federación del Papel) lo dice con absoluta claridad: "recién ahora el gobierno se da cuenta que hay casi un `jefe´ por cada operario, para que la fábrica resulte viable, que despidan a ellos porque cobran mucho….". Estas declaraciones tienen varias cosas terribles, en primer lugar quiere hacer aparecer a todos los mensuales como "jefes" y no como lo que la mayoría son: trabajadores, algunos especializados que tienen un salario mayor por su capacitación (sin mencionar que algunos de ellos tienen salarios menores que algunos quincenales). Los jefes de los que habla la burocracia son los empleados, los mensualizados y el personal técnico. En segundo lugar la burocracia dice "que ganan mucho", cuando por el contrario la Federación tendría que hacer un plan de lucha para que sus afiliados ganen más. Esta posibilidad estuvo con las paritarias, pero los burócratas decidieron firmar por un 24% y en cuotas cuando la inflación ronda el 35%.

La política de la burocracia es dividir a los trabajadores entre quincenales y mensuales, para llevar al debilitamiento la necesaria pelea contra despidos, las bajas de salario o intentos de cambiar el contrato ya firmado. Es decir, Blas Alari es totalmente funcional al objetivo de reprivatizar la empresa y derrotar a los trabajadores.

¿Qué hacer?

En estos momentos los trabajadores, a pesar de que no han cobrado los salarios y la segunda quincena, no han tomado ninguna medida de lucha. Se hace imprescindible hacer rápidamente una asamblea general con todos los trabajadores (quincenales y mensuales) y discutir los pasos inmediatos a seguir.

Resulta obvio que el cobro completo del salario es lo primero a exigir, junto con que no se va a aceptar que se quiera cambiar el contrato ya firmado hasta el 2011 (se rumorea un intento de Moreno y el fideicomiso de hacer un nuevo contrato, que sería peor al firmado). Los trabajadores papeleros del Nuevo MAS, queremos volver a plantearles a los compañeros de Massuh, que hay que pelear por una salida de fondo a este conflicto. Mientras que Moreno, la Federación del Papel, la interna de los quincenales y algunos "oportunistas y arribistas" de los mensuales ya hacen cosas para que la empresa se reprivatice (con despidos y rebajas de salario) hay que contraponer una salida que defienda los intereses del conjunto de los trabajadores. Venimos planteando desde hace mucho tiempo que esa salida es **la estatización completa de Massuh bajo el control de sus trabajadores.** Esta estatización se puede materializar hoy en el plan que un sector de trabajadores mensuales le acercó hace un tiempo al "Barba" Gutiérrez: **que la empresa pase a depender del Ministerio de Educación y pueda confeccionar libros a un bajísimo precio con un 20% de ganancia, pudiendo incluir a esto el ser el único proveedor de papel de todas las dependencias del Estado nacional o como mínimo, de la Provincia de Bs. As.**

Estamos en momentos definitorios ya que el gobierno nacional va a intentar resolverlo inmediatamente, no quiere que se vuelva a repetir el escenario del 2008, y es por esto que la pelea se presenta muy dura.

Pero hay que sacar las conclusiones del balance de la pelea de aquel año. Si se impidió el cierre y el consecuente despido de todo el personal, fue por la lucha consecuente e independiente de los trabajadores. Hoy hay que volver a la carga e imponerle con la lucha al gobierno la estatización completa bajo control de los trabajadores y de esa forma resguardar el trabajo de todos los compañeros de Massuh.

Asamblea general ya de quincenales y mensuales
Cobro inmediato de todo el salario
No a la firma de un nuevo contrato basura
Ni despidos ni cierre. Estatización bajo control de los trabajadores de la fábrica

Papeleros del Nuevo MAS

lucha hasta ganar

los auxiliares de escuela de $ 300 en cuotas, dividiendo la lucha docente de la de los estatales.

Es decir, se está montando un ataque de conjunto a la huelga docente. Pero las cosas no parecen estar saliéndole como esperaba. Los compañeros y compañeras están muy firmes. En las masivas asambleas y en las actividades queda de manifiesto la voluntad de seguir y profundizar la lucha. A su vez, se ha conquistado el apoyo de padres y madres, que se manifestaron en dos ocasiones, triplicando en número la marcha de los padres-punteros.

Sin embargo, el principal obstáculo que tenemos está dentro de nuestras filas. La burocracia de Guagliardo intentó la semana pasada suspender las medidas durante 48 hs. para "dar una tregua al gobierno y que nos entregue la propuesta". Frente a la cara de indignación y bronca de la mayoría, tuvo que salir una de las referentes guagliardistas a reacomodarse. Igualmente se votaron las dos propuestas… 900 votos a favor de seguir el paro semanal, contra 50 que querían la "tregua", fue una respuesta más que contundente.

Son estas asambleas de base las que le están marcando la cancha a la burocracia. Es gracias a la firmeza de los compañeros que se sigue peleando, a costa de la conducción. Es este el camino que hay que seguir. Desbordando al Plenario de Secretarios Generales, que en más de una ocasión ha pasado por arriba la voluntad de la mayoría de los docentes provinciales.

Párrafo aparte para la CTERA, cuyo rol en todo esto no es menos escandaloso que las declaraciones de Rodríguez de la CGT. Frente a semejante conflicto, la única acción que se le conoce fue un "circo" para los medios en la Casa de la Provincia de Neuquén, que duró lo que tarda un camarógrafo en tomar algunas imágenes. Tanto el sector yaskysta de la CTA, con el de De Gennaro –cómplice de la oposición patronal de derecha– no hacen más que reafirmar sus traiciones a los trabajadores.

En esta durísima lucha, la única manera de triunfar va a ser por medio del endurecimiento de las medidas. Frente a un gobierno duro, redoblemos los esfuerzos y profundicemos la lucha.

Derrotemos el ajuste que quieren imponernos los Kirchner, Sapag y la oposición.

Juan
Lista Gris "
Carlos Fuentealba"

MOLINOS CHACABUCO

Ganó la lista antiburocrática

SoB estuvo con Martín Salvador, que acaba de ganar la interna del molino ubicado en medio de una de la zonas más ricas del "campo" argentino. Esto muestra la profundidad del proceso de recomposición y que la nueva generación obrera va mucho más allá del Gran Buenos Aires.

SoB: Contános un poco cómo fue el proceso de la elección.

M: Bueno, nos pusieron varias trabas para poder presentarnos, porque nosotros ya habíamos armado lista hace dos años atrás y estuvimos muy cerca de ganar, perdimos por 5 votos. Ahora pretendían que no haya una lista antiburocrática e independiente que les disputara la interna, porque veían que perdían entonces empezaron con trabas de tipo estatutarias que fuimos enfrentado y denunciando al conjunto de los compañeros para que vieran lo que estaban haciendo. Bueno finalmente le ganamos a la interna que está ligada a la burocracia del sindicato, ganamos por 78 votos contra 52. Es la primera vez que una lista antiburocrática gana en Molinos Chacabuco; incluso en todo el ambiente molinero de la zona te diría. En esta oportunidad la gente votó un cambio rotundo, por una alternativa mucho más representativa de la base y ahora tenemos que empezar a trabajar para realizar nuestra propuesta de asamblea en la fábrica, de consulta permanente a los compañeros, de elegir el cuerpo de delegados de sector y de turno para que tengan representantes los compañeros ir por el tema de los eventuales que son compañeros que están con trabajo precario y empezar a luchar y meter presión en el sindicato hacia el sindicato central.

SoB: Te hicieron una campaña macartista por ser "zurdo" y reconocido militante del Nuevo MAS. ¿Cómo sorteaste ese obstáculo?

M: Los prejuicios que tienen los compañeros se borraron a través de la campaña que hicimos. Todos me defendieron con el argumento de no discriminar políticamente a nadie. Contra la campaña de la burocracia que yo sólo venia a hacer quilombo, explicamos nuestras propuestas y denunciamos que ellos son pro patronales. Los mismos compañeros respondían nosotros venimos a organizar a los trabajadores. Incluso la patronal tuvo que reconocer ese prejuicio ante mí y dentro de los otros molinos esos prejuicios todavía existen porque la burocracia hace esa campaña de desprestigio hacia mí.

SoB: Contános cómo son las condiciones de trabajo en el molino.

M: Las condiciones de trabajo son, como en muchos lugares, muy flexibilizadas y los que más las sufren son los eventuales. Tenemos problemas de salud, de espalda y cintura, los compañeros están muy preocupados porque tienen mucha exigencia física al hacer muchas horas extras. La patronal se aprovecha de la necesidad de los compañeros porque no hay un buen sueldo. Nosotros obviamente pagamos los platos rotos porque no estamos con nuestra familia y sufrimos el tener un convenio muy flexibilizador que viene de los años noventa. Los turnos son de 8 horas pero a veces te hacen quedar 10 ó 12 horas, dependiendo de la producción que ellos tengan, los turnos son rotativos.

SoB: ¿Querés agregar algo más?

M: Quiero agradecer a todos los que estuvieron apoyando a Alternativa Molinera, porque no sólo apoyaron a un integrante de un partido político como el Nuevo MAS, sino que también apoyaron **la recomposición de este movimiento obrero que está empezando a levantarse de a poco, que está buscando una forma alternativa de dirección y de organización** y al partido que estuvo conmigo en todo momento y con mis compañeros. También agradecer a mis compañeros que me apoyaron rotundamente y ahora hay que empezar a luchar todos juntos para lograr una mayor democracia dentro de nuestro sindicato y poder empezar a lograr que los compañeros no le tengan miedo a la política. Tenemos que empezar a entender que **para empezar a organizarnos necesitamos ver las cuestiones políticas de fondo,** que yo siempre intento remarcar, que van de la mano junto a nuestras reivindicaciones como trabajadores.

CHARLAS PRESENTACIÓN DE LA REVISTA SOB 23/4

Grecia, Europa y las perspectivas de la



“Crisis y lucha de clases seguirán entrelazándose, realimentándose mutuamente, sobre todo si se verifica que el actual ‘respiro’ es de corto alcance y que, de una u otra manera, sólo prepara nuevas recaídas” (revista SoB 23/4).

En los últimos días nuestro partido realizó una serie de charlas presentando la nueva edición de la revista Socialismo o Barbarie. Entre los panelistas participaron los compañeros Claudio Katz, Pablo Bonavena y Eduardo Sartelli. El intercambio permitió dar cuenta de una serie de debates acerca de la crisis mundial sobre los que queremos levantar acta aquí.

Entre el ajuste y la rebelión: Grecia como banco de pruebas

El primer intercambio giró en torno a la caracterización de la actual coyuntura. Hubo acuerdo acerca de que el respiro en la crisis logrado desde la segunda mitad del 2009 **tenía bases endebles.** Las charlas se realizaron cuando se ha puesto sobre el tapete la rebelión popular en Grecia y los peligros concretos de estallido del euro. Se trata de una circunstancia que **podría modificar el “clima” de los mercados y parar en seco la incipiente recuperación económica sobre todo en el norte del mundo:** de ahí los desesperados llamados de Obama a Merkel, Sarkozy y Zapatero en los últimos días.

El hecho es que desde el 2008 el capitalismo vive una crisis histórica: **la segunda gran contracción contemporánea**. Sólo con tomar nota que se trata de la crisis económica más grave desde la Gran Depresión se puede tener una aproximación de la **magnitud** del evento que se está viviendo internacionalmente.

Hasta el momento la crisis había pasado por dos fases diferenciadas**.** Ahora se está abriendo una tercera. La primera fue la de su desencadenamiento a partir de la bancarrota de la Lehman Brothers. Esto desató un pánico mundial de quiebras en cadena que hizo derrumbar las bolsas en el mundo. Con la velocidad de un rayo la crisis se trasladó a la economía “real” introduciendo al mundo como un todo –con las desigualdades del caso– en una **profunda recesión**. Por poner un dato significativo, digamos que en el 2009 el comercio internacional cayó más de 10%: **la primera caída de los intercambios globales desde finales de la II Guerra.**

Sin embargo, a partir de marzo-abril del 2009, y como subproducto de los inmensos paquetes de rescates económicos por parte de los estados imperialistas, comenzó una cierta “recuperación”. Por la vía de la “inyección” de millones de millones de dólares los gobiernos capitalistas centrales lograron evitar que el mundo se deslizara a una depresión en esta primera fase de la crisis.

Al calor de esa circunstancia comenzó un debate acerca de “si la crisis había sido superada”. Los medios de comunicación hablaban de la existencia de “brotes verdes” de recuperación económica. En determinados sectores de la izquierda, lo que se destacaba era una mirada **escéptica** que buscaba subrayar “la paradoja de la ausencia de respuesta obrera a la crisis”…

Bastó con la amenaza de default en Grecia y el traslado de la crisis a toda la Unión Europea para que este castillo de naipes se viniera abajo. **Con la rebelión popular desatada en el país helénico se ha abierto la tercera fase de la crisis: una en la que crisis económica y lucha de clases comienzan a entrecruzarse más estrechamente: una coyuntura de choque –eventualmente brutal– entre el ajuste capitalista y la resistencia obrera y popular.**

El dato **cualitativo** que aporta Grecia, es que por primera vez en el transcurso de la crisis económica se puede ver la **respuesta de los explotados y oprimidos a la pretensión de los capitalistas de que sean ellos los que paguen la cuenta de la crisis.**

Este último no es un dato menor. La crisis griega, y la eventualidad del estallido de la Unión Monetaria Europea, han puesto a la economía mundial nuevamente ante el riesgo de una recaída económica: **¡de producirse una caída en W el mundo podría adentrarse finalmente en una depresión!**

Lo que está ocurriendo no debería sorprender: **la anunciada “recuperación” tenía mucho de “ficticio”**. Es decir, se trata de una circunstancia que –en definitiva– lo único que hizo fue trasladar las obligaciones de pago de los capitalistas privados –al borde de la quiebra– a los estados: es decir, al conjunto de la sociedad: **en primer y excluyente lugar, a los trabajadores.**

Pero esto mismo colocó, lógicamente, **la eventualidad de la quiebra de los estados mismos**: no sólo de Grecia, sino de Portugal, Irlanda y España (que no casualmente acaba de anunciar también un durísimo ajuste) por sólo tomar los países de la UE. Los estados tienen dos formas de afrontar sus obligaciones: o logran pagar las deudas vía una recuperación sustancial de los ingresos producto de una recuperación econó-



Charlas presentación en La Plata y Zona Norte

SOLIDARIDAD CON LOS TRABAJADORES Y EL PUEBLO DE GRECIA

¡Hace falta una jornada mundial!

La clase obrera y el pueblo de Grecia están luchando heroicamente contra las pretensiones de la burguesía de la UE de imponer un ajuste salvaje, sin precedentes en la historia, que incluye en primer lugar la rebaja de los salarios de los trabajadores.

Aquí también se juega una batalla que toca directamente a los trabajadores europeos y del resto del mundo. En Grecia quieren hacer una prueba piloto para generalizar esto a toda la Unión Europea. Si logran eso, también será un “modelo” para los gobiernos capitalistas de todo el planeta.

La rebelión de Grecia es un ejemplo mundial de cómo deben contestar los trabajadores a las medidas de los gobiernos para hacerles pagar una crisis de la que sólo los capitalistas y banqueros son responsables. ¡Es un deber de los trabajadores y los pueblos de Europa y el mundo entero solidarizarse con la clase obrera y el pueblo griego!

¡Abajo los planes de ajuste en todo el mundo! ¡Que la crisis la paguen los capitalistas que la provocaron!
¡Fuera la UE y el FMI de Grecia!
¡Abajo la Unión (capitalista) Europea!
¡Por los Estados Unidos Socialistas de Europa!

crisis mundial

mica sostenida (lo que no está en la agenda). O, en su defecto, desencadenan brutales ajustes económicos que les permitirán paliar los déficits generados por el rescate como está ocurriendo ahora mismo en Grecia y España.

De ahí el estallido en Grecia ante la imposibilidad –a priori, de mantenerse en el euro– de devaluar la moneda para frenar importaciones, aumentar exportaciones, y de esta manera lograr un superávit comercial y de balanza de pagos que le permita pagar las deudas, **la UE y el FMI le imponen realizar un brutal ajuste deflacionario.**

Es decir, reducir los gastos y, sobre todo, el salario obrero y las jubilaciones de manera **nominal: un ajuste brutal, abierto, directo, sin anestesia, que transforma a Grecia (y ahora a España) en un laboratorio internacional de pruebas del ajuste. No será la misma dinámica –de la crisis y sus salidas– si se impone este tipo de ajuste en el país helénico y España, que si esto fracasa.**

La tasa de ganancia, las fuerzas productivas y el carácter de la crisis

Más allá de la coyuntura aparecieron matices de importancia en el debate. Uno de los principales giró en torno a la caracterización de conjunto de la actual crisis. El compañero Eduardo Sartelli insistió en que la misma sería **una mera continuidad de la crisis de los años 70.** Fundamentó esto en el hecho de la "no recuperación de la tasa de ganancia desde aquellos años". Desde un ángulo opuesto, el compañero Claudio Katz –que tiene un análisis más serio y pormenorizado de la crisis y siempre busca aportar en los debates– **mostró una tendencia a subestimar el carácter histórico de la misma.**

Yendo al grano directamente, digamos que la posición de Sartelli tiene un problema: pierde de vista que la tasa de ganancia se **recuperó parcialmente** en las últimas décadas sin llegar a los niveles de posguerra y que si esto ocurrió se debió a que en los últimos 30 años el capitalismo **vivió transformaciones estructurales que crearon las condiciones materiales para la actual crisis.**

Repetimos: a partir de la década de los 80 las ganancias de los capitalistas se recuperaron parcialmente respecto de la caída de los 70. Esta recuperación se debió a brutales mutaciones anti-obreras y anti-populares: flexibilización laboral, desmonte de las conquistas del Estado benefactor, restauración capitalista en los países del Este europeo y China, salto en la semi-colonización de la periferia, **medidas aplicadas más o menos urbi et orbi.**

Es decir: no hay cómo no entender que semejante ataque no habría recuperado –insistimos, al menos parcialmente– las ganancias capitalistas: **¡sería quedarse en el terreno de la "metafísica" que no puede dar cuenta de la experiencia y vivencia real de las amplias masas laboriosas en estas décadas!**

Consecuencia de lo anterior es que se pierde toda la **especificidad** de la actual crisis[1], la que se da en un contexto y con determinaciones muy distintas a la de los "Treinta Gloriosos" de la posguerra: **una crisis marcada, básicamente, por la insuficiente acumulación en nuevas ramas productivas, lo que dificulta la recuperación total de la ganancia y los problemas de realización a la hora de la venta de las mercancías.**

Pero detengámonos en Katz: el compañero tiene claridad en que la tasa de ganancia se recuperó –aunque quizás se le pierde que esto ocurrió sólo **parcialmente**–, y que el capitalismo mundializado introdujo modificaciones estructurales, pero se va –por así decirlo– para el otro lado. Tiene un problema de orden opuesto al de Sartelli con respecto a las fuerzas productivas: **si Sartelli no ve ningún cambio en ellas en los últimos 30 años… Katz exagera "hasta el infinito" su evolución.** De ahí que tienda a ver un neoliberalismo de alguna manera "ascendente" y que considere que la actual crisis en el fondo **no sería histórica en la configuración del capitalismo neoliberal sino una de tantas –aunque la más grave– en el ciclo del mismo.**

Esto es un error: el carácter **estructural** –es decir, de fondo– de los elementos puestos en juego por la crisis (peligro de explosión del euro y la UE; la crisis y desbalances en las relaciones económicas –y eventualmente políticas– entre EEUU y China; el desempleo de masas en varios países del norte del mundo, etcétera) **muestran el carácter histórico** de una crisis que no es de mero ajuste cíclico de las cosas y que ha llegado para quedarse. **Una de las lecciones de la Gran Depresión de los años 30 es que una crisis económica mayor es, como tal, un fenómeno histórico que pasa por diferentes estadios.** Al compañero parece escapársele un poco esto.

A Katz se le escapa otro elemento más: es un hecho que el capitalismo logró ampliar su horizonte geográfico de explotación económica directa con la "reabsorción" plena de los países no capitalistas. Haberse puesto en el "buche" a China y Rusia –por señalar solamente a los países más grandes– no es un elemento menor.

Lo mismo que no es menor la expansión del capitalismo europeo hacia el Este, el salto en la tasa de explotación de los trabajadores a nivel mundial y el avance en las relaciones de semicolonización de los países de la periferia (proceso ahora parcialmente "estancado" relativamente por la crisis económica y las rebeliones populares latinoamericanas).

Sin embargo, esto no quita un elemento de mucho peso a nivel de las fuerzas productivas presente desde hace tiempo. **Bajo la actual fase del capitalismo neoliberal el aumento de la tasa de explotación no ha sido acompañada en la misma medida por la tasa de acumulación (el elemento clave para la ampliación de las posibilidades de extracción de plusvalor o trabajo no pagado): el capitalismo carece hoy de un "motor", de una "locomotora" de arrastre, de una rama económica "universal" que tiña todas las demás y las lleve hacia adelante.**

Está claro que la computación y las telecomunicaciones van en ese sentido. Sin embargo, no parecen tener la envergadura del ferrocarril en la segunda mitad del siglo XIX o del automóvil a lo largo de todo el siglo XX.

Este no es un elemento menor, **las nuevas ramas productivas –así como los avances tecnológicos– son los que permiten la recuperación de la tasa de ganancia (y llevar la masa de las ganancias hasta niveles insospechados).** Si el capitalismo neoliberal está caracterizado por una baja tasa de inversión es porque no ha encontrado esas ramas productivas que le permitan ir suficientemente para adelante de conjunto, **de ahí la no recuperación del todo de la tasa de ganancia en las últimas décadas.** En definitiva, este es otro rasgo que hace a la configuración histórica-concreta de la actual crisis.



Hacia la posible ruptura del equilibrio capitalista. Crisis, guerras y revoluciones en el siglo XXI

La crisis que se está viviendo es histórica. ¿Cuál es el elemento más importante que coloca la misma? **La eventualidad de que haga estallar por los aires los equilibrios de la economía, los estados y las clases sociales que han venido caracterizando al mundo en los últimos 30 años: el orden capitalista neoliberal.**

En el fondo, el sistema capitalista ha estado demasiado estable desde las derrotas de los años 70. **No ha sido casual el hecho que desde la década del 60 no se haya vivido ninguna revolución social anticapitalista en el mundo. Hemos vivido una larga época de "democracia" donde la burguesía ha gozado de un dominio más o menos incuestionable.**

Sin embargo, esto no está porqué ser llamado a perdurar. Precisamente, cuando se ponen en juego los equilibrios logrados, cuando se mueven las **"capas tectónicas de la sociedad"** –como ocurrirá de profundizarse aún más la actual crisis– **se pueden estar creando condiciones para reabrir la época de crisis, guerras y revoluciones.** Esa es la potencialidad histórica que puede tener la actual crisis: **hacer chocar las capas tectónicas de la lucha de clases**.

¿Cuál es la importancia –en este contexto– de la irrupción en la escena internacional de los trabajadores griegos? Bueno, es evidente: las crisis económicas –por sí mismas– no son las que pueden llevar a la caída de este sistema de explotación que chorrea sangre, explotación y opresión por todos sus poros. **Es la lucha entre las clases el único factor que puede producir eso[2].**

Desde ya que esta misma lucha opera dentro del terreno material creado por la crisis. Si la situación es de estabilidad, las luchas obreras podrán conseguir conquistas… pero seguramente no plantearse la perspectiva de revolucionar la sociedad.

Pero en las condiciones de una crisis histórica (y eventualmente dramática) como la actual, cuando de alguna manera no se puede seguir viviendo como hasta el momento, **los explotados pueden ser "arrastrados" a tomar las cosas en sus manos**.

Es en las condiciones creadas por la crisis que se pueden dar los des-

sigue en pág. 10





El "rescate" (rescue) de Papandreu y la Unión Europea es un salvavidas de plomo.

arrollos más radicalizados. De ahí la importancia de la irrupción del pueblo griego en la escena política europea y mundial: **del resultado de su lucha dependerá –como hemos señalado arriba– si este "experimento" de ataque brutal puede ser aplicado mundialmente sin anestesia, por así decirlo, o no.**

Es en el contexto de las definiciones anteriores que se llevó adelante el debate con Pablo Bonavena. De manera muy fraternal, acordamos con el compañero en toda una serie de puntos de gran importancia, incluso metodológicamente. Por ejemplo: el compañero reivindicó el no tener una mirada meramente "economicista" de la crisis sino destacar la señalada interrelación entre economía y lucha de clases.

Sin embargo, a partir de ese y muchos otros acuerdos, el compañero trasmitió una mirada de la situación internacional algo **sesgada.** Correctamente, el compañero quiso hacer alusión al hecho que desde hace años los EEUU está involucrado en dos guerras que no puede definir: las de Irak y Afganistán. Y destacó el hecho de que si la principal potencia militar del planeta no puede con dos países de tercer y cuarto orden, tan potencia no es… Es decir, vive un proceso de debilitamiento, de pérdida hegemónica por así decirlo.

En este sentido, el compañero tiene toda la razón, más allá que hay que tener claro que no es lo mismo movilizar tropas y recursos para guerras "limitadas"… que para guerras "totales" como las mundiales. Los factores de legitimación son –en ese último caso– completamente distintos.

Sin embargo, el compañero tendió a deslizarse hacia una definición que –hoy por hoy– es unilateral y equivocada: **tiende a decir que el mundo estaría en guerra...** Pero el hecho es que un mundo "en guerra", literalmente, **es una conflagración internacional como las que jalonaron el siglo pasado con sus dos guerras mundiales.**

Sin embargo, la naturaleza de la crisis económica no ha llegado todavía a provocar, política y militarmente, tales extremos. No es sólo el hecho que la crisis no ha llegado a una situación de gran depresión. También está el dato de que todavía las relaciones entre estados –y, sobre todo, estados imperialistas– siguen contando con el "arbitraje" –aun el mismo esté debilitado– de los EEUU, como se acaba de ver en las negociaciones por el rescate a Grecia y ahora el ajuste a España.

Sí la situación es evidentemente más conflictiva con China. Y si los desarrollos mismos de la crisis pueden terminar llevando a grados más extremos los reflejos "nacionalistas" y el "trasladarle la crisis al vecino" –como se ha visto incipientemente en Alemania a lo largo de estos meses de agonía griega–, esto es una muestra de un escenario que potencialmente podría vivir un salto cualitativo en los conflictos interestatales.

Sin embargo, insistimos: todavía las cosas no han llegado a los extremos de poner sobre la mesa "un sálvese quien pueda" económico, con ruptura del comercio internacional, ni mucho menos una conflagración mundial, independientemente del hecho cierto que la disputa entre los grandes países imperialistas –y sobre todo entre EEUU y China– **se expresa hoy alrededor de la querella por el valor de las monedas.**

Pero un mundo en guerra es, eventualmente, una de las posibilidades de desarrollo de la crisis que todavía no llevó a tales extremos. Es una de las posibilidades inscriptas en el hecho de que se está frente a la eventual **re-apertura de la época de guerras, crisis y revoluciones que se está cocinando a fuego lento en el contexto de la crisis y que hace parte de la lógica de los acontecimientos en la medida en que ésta se agrave.**

En todo caso, el escenario también será uno **en el que la experiencia histórica de la revolución socialista pueda ser recomenzada capitalizando las lecciones de la experiencia del siglo XX: revolución socialista es una donde insustituiblemente la clase obrera está al frente de los acontecimientos.**

José Luís Rojo

VIVA LA REBELION DE LOS TRABAJADORES GRIEGOS

Que la crisis la paguen los capitalistas

LA SOLUCION... REVOLUCION

NUEVO mas ¡Ya Basta! Las Rojas

www.mas.org.ar masarg@mas.org.ar

Notas

1-El compañero llegó a decir que la actual crisis su organización, Razón y Revolución, la había anunciado en 1996…

2- Este es un debate –por ejemplo en nuestro país– con compañeros como los del PO que sólo se dedican a tomarle la fiebre a la crisis anunciando siempre una catástrofe tras otra como si por sí misma la crisis resolviera los problemas.

ARIZONA APRUEBA LEY RACISTA CONTRA LA INMIGRACIÓN

Importantes movilizaciones de repudio el 1º de Mayo

Por Kasandra Dalton Corresponsal de Socialismo o Barbarie en EEUU, 01/05/10

Justo la semana pasada fue aprobada por la legislatura estatal de Arizona, y ratificada por la gobernadora republicana Jan Brewer, la ley antiinmigración SB 1070. Esencialmente, una ley racista que criminaliza la inmigración y crea la posibilidad legal de hacer detenciones policiales sobre la sola base de sospechas de ilegalidad.

En muchas direcciones han apuntado los resultados políticos de esta decisión cuasi-fascista de los republicanos de Arizona. Tanto Barack Obama, Felipe Calderón, el obispo de Los Ángeles y hasta Shakira se han manifestado en contra y han hecho declaraciones públicas con sus opiniones.

Ahora bien, lo central desde una perspectiva marxista me parece que son dos cosas: hacer algunas anotaciones sobre los aspectos sociológicos relacionados a la inmigración hispana en los Estados Unidos y por otro lado tratar de delinear algunas de las características de la situación político-económica de los Estados Unidos que funcionan como matriz de esta ley racista y criminalizadora.

Y es que el tema sociológico acá es central. Esto implica señalar que el modelo identitario, siempre tenso y contradictorio, de los Estados Unidos, parece dirigirse cada vez más hacia una contradicción insalvable. Por un lado las costas, tanto la este como la oeste, se han convertido cada vez más en espacios totalmente multiculturales donde el sector blanco, cristiano, pro capitalista, heterosexual y monolingüe es hoy una minoría en relación a una explosión de gentes de todas partes del mundo con background distintos y escalas axiológicas muy, muy poco relacionadas. Este sector mayoritariamente vota demócrata, pero no pareciese ser una cuestión de convicción política, sino más bien de default, frente a la carencia de otras posibilidades políticas visibles.



En el mapa se encuentran señalados todos los puntos donde se celebraron actos por el 1º de mayo en EEUU

Al otro lado del espectro, se encuentra el centro-sur del país, donde hay una mayor concentración del sujeto conservador ya mencionado. Es precisamente este sector el que se siente representante directo del "espíritu nacional", del cristianismo más conservador de tronco anglosajón, creyente del utilitarismo y emprendedurismo capitalista y que abrumadoramente vota republicano. Precisamente, la legislación antimigratoria y racista aprobada por el Senado estatal de Arizona es un producto de esta conciencia.

Cómo trasladar este esquema hacia la estructuración en clases de la sociedad estadounidense no es sencillo y tampoco puede ser mecánico. Esto porque dentro de ambos sectores hay tanto clase trabajadora como pequeño burguesía y empresariado duro. De hecho, una parte importante del reciente fenómeno de derechización radical, como los tea parties y las militia está conformado por sectores de la pequeña burguesía afectada de manera radical por la crisis y sus consecuencias en el desempleo y descenso de las condiciones de vida.

Entonces la ley en Arizona es posible explicarla por distintas razones. Una de ellas tendría relación directa con los esquemas ideológicos de la base del Partido Republicano, esquemas precisamente xenofóbicos y tendientes hacia la estigmatización social de lo que es el otro.

A esto hay que sumarle la afectación profunda que ha tenido la economía de Arizona, fundamentalmente dirigida hacia el sector servicios, lo que ha impactado directamente en la disminución del mercado de trabajo, esto exacerba la consideración del inmigrante como un potencial competidor al momento de buscar trabajo.

Incluso habría que añadir la actitud inconsecuente de Barack Obama al respecto de una reforma migratoria que garantice seguridad jurídica para los millones de indocumentados e indocumentadas.

En estos momentos, la ley ya ha sido impugnada legalmente por diferentes organizaciones tipo ONG y desde el Senado el sector demócrata ha anunciado esfuerzos para derogar la legislación estatal, sobre la base del argumento de que los Estados no tienen la autoridad legal para promulgar legislación inmigratoria.

Movilizaciones del Primero de Mayo contra la ley racista

Luego de la aprobación de la ley, ha habido movilizaciones de distinto signo, y precisamente el día de hoy, Primero de Mayo, día de la clase trabajadora, sectores importantes de inmigrantes legales e ilegales han realizado marchas y concentraciones importantes en distintas zonas del país, desde Los Ángeles, Chicago, Dallas y Milwaukee hasta concentraciones más pequeñas en muchos otros lugares. Las fotos de este artículo son de esas movilizaciones. Y más abajo puede verse un mapa de las convocadas, según el sitio de la Reform Immigration for America.

La clase trabajadora inmigrante está recuperando dentro del territorio estadounidense una tradición, originada en luchas obreras sucedidas acá (el 1º de Mayo de 1886 y los Mártires de Chicago), pero históricamente sepultadas por la ideología del imperio.

La recuperación del 1º de Mayo, con todo lo que significa, es un elemento que evidencia que la recomposición del castigado movimiento obrero estadounidense está ligada al ascenso de sus nuevas generaciones compuestas principalmente por inmigrantes.

BOLIVIA: LOS FABRILES EN PIE DE LUCHA

Cuando la clase obrera dice presente

Por Martín Camacho SoB Bolivia

“Pierdes el tiempo y a veces te deprimes escuchando las protestas, acusaciones, ofensas, humillaciones; en vez de ver informativos en los medios de comunicación de Bolivia, prefiero ver fútbol, béisbol, algunos deportes, para no estar ahí deprimiéndonos”. (Evo Morales a la prensa venezolana a propósito de su disgusto por las luchas obreras en su país)

En las últimas semanas se vivieron movilizaciones que no estábamos acostumbrados a ver en Bolivia estos últimos años. Se trata de la primera huelga general que tienen que sufrir Morales y Linera. En cinco años, **es la primera vez que se da una oleada de luchas obreras que desborda al gobierno masista.**

Esta lucha por el salario (el gobierno ofertó un aumento de un magro 5% en todo el año) y contra la reforma laboral antiobrera, tuvo elementos no sólo de lucha económica: **se tocaron varias aristas de una lucha política**.

Por supuesto: **es una prueba de fuego para la clase obrera que empieza a levantarse**.

El descontento reflejado después de las elecciones del 4 de abril (en las que el gobierno del MAS no salió tan bien parado como esperaba) pareciera que abre las brechas para exigir un cambio más sustancial en la vida de las personas encarándose, por primera vez, repetimos, **reclamos al gobierno masista desde los sectores de trabajadores.**

Al parecer, el tiempo de promesas ha terminado. Y la gente empieza a perder la paciencia a un gobierno que habla de “socialismo”… **pero que en los hechos sigue con la dinámica de los gobiernos burgueses más o menos clásicos.**

El 1° de Mayo fue clave para tener un panorama de cómo estaba la situación del país. Primero y principal el Presidente no estuvo en la ciudad de La Paz. Y, el segundo punto, es que la dirección de la Central Obrera Boliviana (COB) tampoco estuvo presente en las calles…

¿Qué reflejo esto? Que en las marchas de días anteriores se veía un **descontento** tanto en los ministros del gobierno como en la dirección de la COB, Pedro Montes. La ministra de Trabajo Carmen Trujillo era **repudiada** por la formulación del proyecto de nueva Ley del Trabajo. Y en esto la COB también era **cómplice.** Aunque había planteado un proyecto “distinto” jugaba con el gobierno para “viabilizar” algunos de los dos proyectos realizados de espaldas a los trabajadores.

Un gobierno “popular” jugando al neoliberalismo

Cuando se conoce la resolución oficial de que el gobierno sólo incrementaría el 5 % del salario, los fabriles a la cabeza de esta reivindicación por un mayor aumento, se ponen a la lucha. Recordemos que este sector ya estaba movilizado en contra del proyecto del Código laboral. **Esto le da el contenido de lucha que tuvo el 1° de Mayo y el paro general de 24 horas tres días después.**

Ante la negativa del gobierno, las presiones se hacen sentir más fuertes. El 12 % de aumento propuesto por los fabriles será rechazado por el gobierno por dos motivos. Primero, el gobierno dice que tiene que “invertir en el aparato productivo del país” que “la plata no alcanza para tan gran aumento”… Se trata de la típica excusa de cualquier gobierno burgués: no molesten porque plata “no hay” y si hay “es para otra cosa”. Por supuesto que la compra del avión presidencial de 40 millones de dólares le restaría a ese dinero que no alcanza nunca…

Otra de las respuestas que salió a dar era que “hay que conservar la estabilidad económica del país y evitar un proceso inflacionario”. Esto se escuchó siempre en los gobiernos neoliberales. Pero hoy lo repite a través del ministro de Economía Arce Catacora. **¡Es totalmente falso que los aumentos salariales sean la causa de la inflación: fundamentalmente, lo son las super ganancias empresarias!** Pero el gobierno del MAS utiliza oportunistamente la referencia al gobierno de la UDP en la década de los 80 (un gobierno burgués “progresista” que por no tomar medidas contra los capitalistas cayó en hiperinflación) para atemorizar a la población en general para después enfrentarla con la clase obrera. Este es el juego del gobierno: dividir para seguir mintiendo un rato más.

El 5 % no le alcanza a nadie

Más allá de las “explicaciones” los números no mienten: **el 5% de aumento sólo representa 32 bolivianos.** O sea que representa –en la canasta familiar– solamente un kilo de carne... Por supuesto que el gobierno salió diciendo lo más bajo y denigrante: que si se aumenta el salario a los trabajadores… “se peligra pagar los bonos Dignidad, Juancito Pinto o Juana Azurduy”. Se trata de subsidios a los jubilados y estudiantes utilizados en este caso para dividir a los trabajadores de la clase pasiva o los campesinos. Aclaremos que jugar a esta división tiene tradición en Bolivia y, además, hace al carácter realmente antiobrero del gobierno de Morales. Para que no queden dudas de qué es lo que representa el gobierno dicen esto: *“si no les alcanza la plata que coman pan con café”*, dijo el viceministro Gustavo Torrico.

¿Acaso este personaje con un salario de más de 14 mil bolivianos mensuales se imagina qué es lo que puede sentir un trabajador cuando no hay comida para darle a sus hijos?

Formalmente, lo que propuso el gobierno a los trabajadores es que el 5% “es de piso”. Después los mismos trabajadores tendrían que salir a pelear a los empresarios por mayor aumento… La cuestión es desvincularse totalmente. Que el Ministerio de Trabajo no interfiera en lo más mínimo sobre el tema luego de dictaminar el mísero aumento… **Una maniobra evidente que parece fijar un techo a todos los aumentos.**

Sin ir más lejos, lo que se está pidiendo más allá de esa cifra tampoco es suficiente. Incluso el 12% de los fabriles, o el 25% del magisterio, tampoco alcanzan a la canasta familiar. La cuestión es que los salarios siempre estuvieron mal: haya subido la inflación o no, siempre estuvieron por debajo de lo mínimo para alimentarse. Por eso los tantos casos de mal nutrición. Aunque digan y digan la gente quiere vivir mejor y el gobierno no está dando estas garantías. Ya han pasado 4 años con discursos de “cambio” y se sigue diciendo lo mismo. Al respecto, el vicepresidente García Linera dice esto: *“tienen que entender, por favor, el gobierno no toma decisiones para hacer daño a nadie. No es una decisión de mala fe, es para garantizar el desarrollo equilibrado de nuestra economía”*. Fue tan escuchado este discurso por tantos gobiernos anteriores que nadie ya se lo cree.

El juego de la COB para derrotar al movimiento que se empieza a levantar

El juego de la COB –al verse acorralado por un gran sector de trabajadores– **fue desvirtuar todo el movimiento**. Desde los fabriles que pedían la destitución del Ejecutivo, esto fue tomando cuerpo: cada día había más descontento con la Central Obrera. Dado este punto es que la COB tiene que llamar a Ampliado nacional y dictaminar paro escalonado de 24, 48, 72 horas y luego huelga general. Hasta este momento había un presunto distanciamiento de la COB con el gobierno **que después se evidenció que fue toda una maniobra para reventar la movilización.**

El pasado jueves 6 se realiza otro Ampliado para definir qué hacer de ahí en más y evaluar el paro general del día 4 de mayo anterior. El paro había sido un **éxito.** El gobierno puso toda su operativo policial para reprimir a los trabajadores fabriles. Los discursos criminalizando la lucha salieron rápidamente. Pero el descontento seguía creciendo. Más y más voces se pronunciaban contra los ministros de Economía, Trabajo y de Presidencia. El Ampliado determina “suspender” el paro escalonado… y pasar “directamente” a la huelga general “indefinida” para el lunes 10 de mayo y con marcha desde la ciudad de Caracollo. **Una verdadera acción de rompehuelgas porque todo el mundo sabía que no se podía garantizar.** Repetimos: la postura de la huelga general “indefinida” es para terminar de derrotar al movimiento sabiendo que no garantizarían ni la gente ni llegar a la ciudad de La Paz.

A todo esto, el vicepresidente García Linera, recientemente galardonado en la Argentina, señala que: *“no dudaría que detrás de esto también pueden estar funcionarios de la Embajada norteamericana para intentar, como no pudieron con golpe de Estado contra el presidente Evo, no pudieron con el revocatorio, con ~~asesinato~~, ahora desde adentro, intentan debilitar, utilizar una justa demanda obrera para obtener un rédito político contrarevolucionario y de derechas”…*

Es decir, la clásica maniobra de los gobiernos burgueses progresistas que cuando los trabajadores salen a pelear por lo que les corresponde… los colocan como “agentes de la derecha y el golpismo”…

La COB vende la lucha a la primera propuesta del gobierno

En cuanto el gobierno le propuso una “mejora” en la Ley de Pensiones, la COB realizó un Ampliado y negoció levantar las medidas de protesta. La propuesta es bajar en dos años la jubilación de los trabajadores. Ahora seria a los 58 años de edad. Los aportes serían de tres fuentes: el 0,5% del trabajador, el 3% del empresario y un aporte del gobierno. La diferencia para dividir aún más a los trabajadores es que los mineros podrán jubilarse, si es que trabajan 5 años en interior de la mina, a los 51 años. Con esto el gobierno partió en dos las posiciones.

Esto fue aprobado en un Ampliado de emergencia en la localidad de Pandero, lugar donde se había detenido la marcha. El enfrentamiento se produjo entre el magisterio y fabriles por un lado (que habían encerrado al ministro de la Presidencia, Óscar Coca, y el viceministro de Coordinación Gubernamental, Wilfredo Chávez) y los mineros que rescataron a los dirigentes de la COB también encerrados… junto con los funcionarios del gobierno.

El otro punto que el gobierno planteó es que el aumento sea “no proporcional”: para los que ganan más de 1.000 bolivianos el aumento sea del 3% y los que ganan por debajo de ese monto sea del 8%. Esto es, lisa y llanamente, el reparto de la pobreza que la COB avala y deja aislados a los trabajadores.

Tienen que caer los ministros Arce, Trujillo y Llorenti

Por esto decimos que la lucha tiene que continuar. Que los responsables tienen que caer junto con los traidores de la COB. La lucha tiene que masificarse junto con los fabriles que ya desconocieron a la dirección de la COB por no apoyar las medidas de los trabajadores y sólo escuchar al gobierno. El aumento salarial tiene que estar acorde con la canasta familiar. La lucha tiene que pasar de ser una lucha económica a una lucha política concreta, contra este gobierno que sólo miente y miente en la perspectiva de un verdadero gobierno obrero y popular. Solamente así podremos conseguir mejores condiciones de vida.

SOBRE EL BICENTENARIO

Sobre la “revolución” y la “independencia”

La proximidad del Bicentenario de la República ha puesto nuevamente sobre la mesa una serie de debates alrededor del carácter de la “revolución” de Mayo de 1810. Desde nuestro de punto de vista militante, estos debates no son un mero ejercicio académico, los fundamentos esgrimidos en dicho debate han sustentado y sustentan posiciones políticas actuales. Cristina K, en el Bicentenario de Venezuela, expresó que “estamos transitando la Segunda Independencia”, comparando las gestiones de los gobiernos “progres” de la región con la lucha de Bolívar, Miranda, Mariano Moreno y otras tantas figuras políticas de la independencia. Desde la izquierda, también se ha tomado posición. Los prosojeros del MST también hablan de pelear por una Segunda Independencia y otros como los estalinistas del PCR, con la teoría maoísta del “bloque de las cuatro clases” buscan en el movimiento de Mayo la justificación de su apoyo a un sector burgués.
Desde el Nuevo MAS queremos aportar al debate presentando dos artículos sobre esta cuestión. A continuación publicamos un primer artículo de Guillermo Pessoa sobre el marco histórico político del movimiento de Mayo de 1810.

Como era de presumir –extensión del feriado nacional incluido– los doscientos años de la Revolución de Mayo iban a poner sobre el tapete, una vez más, miradas y posiciones en relación a aquel hecho que para algunos habría inaugurado la nacionalidad argentina (1). Como todo proceso histórico, lo sucedido en la semana de Mayo de 1810 cuenta con antecedentes inmediatos y mediatos que de alguna manera lo prefiguran. En esta primera parte, desarrollaremos algunos aspectos en los cuales se enmarcaba esta zona de América como parte de la Corona Española que la había conquistado hacía ya poco más de tres siglos (el llamado “pacto colonial” como eufemísticamente señalan algunos autores. (2)

El carácter de dicha conquista, los sujetos sociales que intervienen, como los objetivos de ésta, cobraron interés historiográfico/académico y presentaron también un debate mayor para la práctica política que de acuerdo a dicha caracterización se desprendía de ella. Si obviamos aquellas narraciones que hacían hincapié en lo institucional o en el exclusivo fluir de las ideas, para las cuales lo anterior carecería de mayor importancia (3); tanto desde los primeros revisionismos que cuestionaban la historia oficial o mitrista como las distintas expresiones de la izquierda –marxista o no–, la conceptualización sobre el tipo de colonización y las tareas cumplidas o inacabadas de la misma, adquirieron suma trascendencia (4).

Será un historiador que provenía del viejo Partido Socialista Argentino como Sergio Bagú quien primero defina a la conquista hispano/lusitana como *capitalista colonial* en contra de aquéllos –la gran mayoría– que la señalaban como feudal. Ingenieros hará “punta” con esta última concepción y todos los historiadores de raíz stalinista la tomarán *in toto* (5), al igual que gran parte de la corriente denominada “izquierda nacional” junto a la “izquierda peronista” de los setenta (6). Liborio Justo en un valioso trabajo no exento por ello de limitaciones, parece “zigzaguear” entre ambas posiciones (7). El trabajo pionero de Bagú será un formidable estímulo para la producción de Nahuel Moreno primero y fundamentalmente Milcíades Peña y Luis Vitale, después. Veamos lo que decía el segundo de los mencionados:

“... el contenido, los móviles y los objetivos de la colonización española fueron decisivamente capitalistas (...) producir en gran escala para vender en el mercado y obtener una ganancia. Bien entendido, no se trata del capitalismo industrial. Es un capitalismo de ‘factoría’, ‘capitalismo colonial’, que a diferencia del feudalismo no produce en pequeña escala y para el mercado local, sino en gran escala, utilizando grandes masas de trabajadores y con la mira puesta en el mercado, generalmente en el mercado mundial (...). Éstas son características decisivamente capitalistas, aunque no del capitalismo industrial que se caracteriza por el salario libre. (Peña, M. Antes de Mayo pp. 44, 46 y 49)”

Esta conceptualización tomaba en cuenta lo señalado por Marx y retomado por otros marxistas europeos cuando afirmaba en relación al Nuevo Mundo y en particular el sur de los futuros Estados Unidos: “... aquí existe un régimen de producción capitalista, aunque sólo de un modo formal, puesto que la esclavitud de los negros excluye el libre trabajo asalariado. Son sin embargo, capitalistas los que manejan el negocio de la trata de los negros (...) Hay que tener en cuenta que en el primer siglo después del descubrimiento de América todo el carácter de la colonización española y portuguesa lleva un carácter capitalista, el carácter de la caza del plusvalor, aun cuando la economía de plantación fuera explotada sobre la base del trabajo de esclavos. (Grossmann, H: La ley de la acumulación y el derrumbe del sistema capitalista, citado por Marcelo Yunes, Imperialismo y teoría marxista... SoB 23/24).

Peña que además de ser un perfecto conocedor de la teoría del desarrollo desigual y combinado en la historia, tal cual la bosquejó Trotsky, poseía una fina sensibilidad para ubicar y plantear los problemas, puso blanco sobre negro, la unidad en la diversidad que poseían la región sureña yanky y la del Río de la Plata. En su trabajo ya mencionado, decía: “No hay aquí indios que se presten a trabajar para los amos españoles, porque los pampas eran –como decían con desprecio los españoles– ‘imposibles de domesticar’. No hay tampoco metales preciosos, ni tabaco o cacao, ni nada que justifique el empleo de grandes masas de mano de obra esclava. Aquí el único modo de sobrevivir es trabajar, y así debieron hacerlo desde un principio, los colonizadores. Por todo esto el Río de la Plata se parece extraordinariamente al Norte de los EEUU (...) Pero existe una decisiva diferencia entre el Río de la Plata y el Norte de los EEUU. En esta región de Estados Unidos la naturaleza ofrecía tierra no demasiado fértil, explotable sólo en pequeñas extensiones, bosques sólo utilizables en astilleros y mar que resultaba particularmente acogedor frente a la aridez terrena. Allí sin el trabajo intenso y productivo no había forma de subsistir, menos aún de progresar.” (Peña, M. Ob. cit. pp. 66 y 67)

Como señaló más de un historiador, la “paradoja” del nuevo sistema capitalista (una economía mundo, como supo decir Immanuel Wallerstein) es que las potencias que iniciaron su expansión no fueron las directas beneficiarias del mismo. “España es la América de Europa” advirtieron muy bien Alberdi y Sarmiento en el siglo XIX. Un estado nacional “soldado” de manera insuficiente, con sólo algunos “islotes” de producción manufacturera, tenía por ende como rol esencial constituirse en mero intermediario de aquéllas que se posicionaban como verdaderas potencias: Holanda y Gran Bretaña. Las políticas mercantilistas –que acompañan como la sombra al cuerpo a las recientes monarquías absolutas– tiene a la guerra como un presupuesto inevitable, lo que obliga a tejer alianzas entre diversos estados (8). España a comienzos del siglo XIX –luego de las Reformas Borbónicas: “la segunda colonización de América”–, producto de una administración económica que empezaba a tener déficits más que importantes y del temor por los incipientes procesos de rebelión en sus colonias americanas, anudará una alianza con Gran Bretaña ante la concreta amenaza del poder napoleónico. Esto ocasionará un proceso particular: “De modo que la guerra con Napoleón absorberá la totalidad de su errática vitalidad histórica. España dejará a las colonias libradas a su propia suerte: a la lógica del intercambio comercial con Gran Bretaña, el autogobierno y a la nueva ideología del mercado mundial. Mientras pudo evitó la invasión francesa; y, para lograrlo, cedió en esa dirección más de lo que hizo falta (esto explica, en parte, el comportamiento miserable frente a Napoleón), hasta que el emperador –estimulado por el continuo retroceso de los Borbones– intervino directamente, como ya hemos visto, en la crisis dinástica. Y, en ese punto, la guerra partisana cambió la dinámica de las alianzas militares en favor de Gran Bretaña”. (Horowicz, A, El país que estalló, Tomo I, p. 117. Ed. Sudamericana)

En ese contexto las invasiones inglesas al Río de la Plata en 1806 y 1807, con el surgimiento de un nuevo actor político como serán las milicias criollas –que se suman al bloque mercantil, compuesto por comerciantes tanto criollos como peninsulares y en menor medida ganaderos (9)–, provocan un hecho que no es menor: elegir por su propia voluntad a un virrey (Liniers) sin el consentimiento de la corona española. Único caso en América. Como señalamos, en dicho bloque conviven sectores criollos y también hispanos (Álzaga es un buen ejemplo de ello) que ya entrevén la posibilidad concreta de ejercer el autogobierno. En 1809, luego de que Moreno redactara la Representación de los Hacendados, Cisneros cede en gran parte y deja el libre cambio casi consagrado de hecho.

Ambos sucesos prefiguran y adelantan lo que acontecerá en Mayo: el bloque mercantil que obtiene satisfacción concreta a sus demandas económicas, no desea ni remotamente alterar dicha estructura social de la cual se halla en la cúspide (no será casualidad entonces el celo que ponen en reprimir, criollos y peninsulares, a la rebelión popular de Chuquisaca en ese mismo año), pero sí observa como un estorbo el manejo del estado que se halla en manos del virrey, en el marco de una corona que se encuentra en una crisis que parece terminal.

Esto de alguna manera replantea conceptos como “revolución” e “independencia” cuando de lo sucedido en 1810 se trata. Intentemos una definición para el primero de los términos: “La revolución burguesa –como toda revolución– significa la expropiación de antiguas clases dominantes, la modificación en las relaciones de propiedad, el ascenso de nuevas clases al poder. Nadie en América Latina tenía interés en introducir estos cambios, y menos que nadie la burguesía comercial, y por supuesto no de esto significó la independencia. La revolución democrático burguesa no puede darse sin la presencia de una clase burguesa con intereses nacionales, es decir, basado en la existencia de un mercado interno nacional –no puramente local –, una clase que tenga urgencia por aplicar sus capitales a la industria. Pero tal clase no existía en América Latina en los tiempos de la independencia”. (Peña, M, ídem p. 86)

Digamos que hay un “vicio-error” bastante común en la historiografía rioplatense que consiste en trasladar mecánicamente las categorías de la modélica Revolución Francesa (Moreno como “el Robespierre porteño”) a esta zona del mundo y leer lo aquí acontecido con dicha clave de lectura. Por eso no hay que confundir, expansión del capitalismo –y el librecambio– por todas las regiones del globo, con revolución burguesa triunfante. Dos autores ya citados lo señalan claramente: “... la representación moreniana es el programa de todo el bloque comercial. Incluye a todos, Saavedra y Álzaga, con una sola diferencia: no es, de ningún modo un programa burgués radical, sino el de un burgo, con colonias en segundo grado que luchan por su sobrevivencia en las condiciones que la guerra revolucionaria europea impone al comercio internacional”. (Horowicz, A, El país que estalló, Tomo I, p. 146)

de 1810

"Para deleite de infinitas generaciones escolares los historiadores oficiales de la oligarquía argentina han creado la fábula de la 'revolución' del 25 de mayo y del arrojado 'partido patriota' que desencadenó ese movimiento 'por la independencia', fábula ésta sólo apta para estudiantes no muy precoces. Pero no hubo en realidad 'revolución' ni su objetivo fue 'la independencia'". (Peña, M, ídem p. 79)

Horowicz se permite la adjetivación de "revolución conservadora" –eco de la categoría gramsciana de *revolución pasiva* o por arriba como decía Engels– para definir el cambio de manos, del poder estatal que conservaba (o mal conservaba) España, pero su juicio coincide plenamente con el de Peña. Este último señalará que precisamente por las características ya mencionadas de la burguesía periférica rioplatense, el proceso no desembocó en la independencia (tarea que con razón ubicaba con los presupuestos de un mercado nacional, una clase con un proyecto autónomo y una industria desarrollada) sino en una especie de semicolonia agraria británica. No hay posibilidad concreta –siempre pueden existir las fábulas o fantasías– que un sector burgués lleve a cabo Segunda Independencia alguna. Como la conclusión que supieron sacar Mella y Mariátegui entre otros, el antiimperialismo – el imperialismo es algo que existe y es concreto– sólo podrá ser tal si se lo entiende como socialismo y con la clase trabajadora como caudillo de los demás sectores oprimidos de las flamantes "naciones" latinoamericanas. Pero esto será tema del próximo artículo.

Guillermo Pessoa

Notas

(1) Expresión de ello son tanto el "corto" institucional realizado por el gobierno, como las varias mesas redondas y programas radiales o televisivos dedicados al tema y la aparición de varios libros sobre el Bicentenario. Quizás 1810. La otra historia de nuestra revolución fundadora de Felipe Pigna, sea el mayor ejemplo de esto último. Como siempre ocurre con su obra, ésta se halla dirigida al "gran público" al cual se le dice desde las primeras páginas que allí encontrará un develamiento de las "fábulas y mitos" de la historia oficial anclada en el "sentido común". Como postulado no está nada mal, el problema es que cuando uno termina de leer, comprueba lo pobre del "develamiento" ofrecido, aunque éste no carezca de eficacia en especial para aquéllos que no cuentan con un conocimiento –ni empírico ni teórico– sobre los temas tratados.

(2) Cfr Dongui, Tulio H: Historia Contemporánea de América Latina. Alianza Editorial. Ediciones varias

(3) Para un excelente acercamiento al tema, consultar Acha, Omar Historia crítica de la historiografía argentina. Prometeo Libros. 2009

(4) Un magnífico esfuerzo por ligar el contexto histórico - y su consecuente marco interpretativo - con la praxis política y militante es el trabajo de Yunes, Marcelo, Revolución o Dependencia. Ed. El Gallo Rojo. 2010

(5) Entre los historiadores pertenecientes al Partido Comunista, sobresalen Rodolfo Puiggrós (hasta su desvinculación en 1946) y Leonardo Paso entre otros. En las filas del maoísmo, quizás sea Eduardo Azcuy Ameghino quien más haya insistido y trabajado esta caracterización. Por ejemplo señala que:" la inexistencia de la fuerza de trabajo libre y el papel relevante de la compulsión extra económica, conformaban el sistema de organización feudal predominante al que se le sumaba la esclavitud del negro." (Artigas y la independencia argentina)

(6) Las obras de Jorge Abelardo Ramos, Hernández Arregui y Norberto Galasso entre otras, son claras exponentes de esta tendencia.

(7) El trabajo de marras es Nuestra Patria Vasalla. Ed. Schapire. Para Justo coexistirían dinámicas mercantiles en Buenos Aires junto a centros feudales en el interior del Virreynato.

(8) Para desarrollar estos temas nos parece que sigue siendo un libro de consulta perentorio el trabajo de 1974 de Perry Anderson El Estado Absolutista. Siglo XXI Editorial.

(9) El sector ganadero en la primera década del siglo XIX estará compuesto fundamentalmente por aquellos hacendados bonaerenses que mediante las vaquerías –en donde conchababan al gaucho–, exportaban el cuero del animal sin dedicarse a la cría de éste. Si bien ya están ligados a un mercado regional, será hacia 1820 aproximadamente cuando devengan estancieros y de esa manera exporten la carne vacuna. Así comienzan a integrarse al mercado mundial y se van conformando como la clase dominante y dirigente porteña, con vistas a ser la clase "nacional" del flamante capitalismo agrario pampeano, proceso que le llevará algo más de cuatro décadas consolidar.

33 AÑOS DE LAS MADRES DE PLAZA DE MAYO

De las calles a los actos oficiales

Al cumplirse el 33º aniversario de la fundación de las Madres de Plaza de Mayo, la línea encabezada por Hebe de Bonafini lo conmemoró junto a la Presidenta y funcionarios del gobierno. Inauguró un microne con el nombre de Che Guevara y no escatimó elogios a Cristina. En su respuesta, ésta no se quedó atrás y aprovechó la ocasión para reivindicar la Ley de Medios.



"Juicio popular"

El día previo a la conmemoración, la señora Hebe presidió el tribunal que juzgó a periodistas que colaboraron con la dictadura. En una mascarada de "juicio popular", culparon y condenaron a los personajes más notorios que defendieron a los golpistas desde su prensa.

Personajes que no dirigían sus diarios ni escribían sus editoriales ni tampoco diseñaban sus tapas por inspiración propia, sino que estaban avalados no sólo por los militares en el poder, sino por toda la patronal argentina que promovió y apoyó el golpe, entregó listas de trabajadores a las FF.AA. y colaboró activamente con todos los planes del gobierno militar. Empresarios que no son extraños en las actuales cámaras empresariales.

El juicio montado en la Plaza de Mayo a los periodistas tuvo el objetivo (no sabemos si logró el éxito buscado) de ser un acto de apoyo al gobierno en su pelea con la patronal opositora por la controvertida Ley de Medios. Fue parte de los actos de servilismo al gobierno K a los que nos tiene acostumbrados las Madres de Hebe de Bonafini.

A pesar de los "títulos", no tuvo nada de crítica a la patronal ni al sistema contra el cual lucharon los desaparecidos por la dictadura ni el dirigente revolucionario con cuyo nombre inauguraron al día siguiente la sala de cine.

Que éste fue el objetivo lo Presidenta en el acto oficial posterior, donde luego de reivindicar que en su gobierno no hay ni habrá represión a las protestas (sic) y hay total libertad de expresión, abogó por la puesta en marcha de la nueva Ley de Comunicación.

30 de abril 2010 vs. 30 de abril 1981

En su discurso en el juicio, la señora Hebe expresó que una de las razones del mismo era contarles la verdad, sobre todo a los deros periodistas que se jugaron a hacer notas denunciando los secuestros, a aquéllos que perdieron su vida. También explicó las dificultades con que sacaron su primer boletín en 1981. Después denunció a los periodistas cómplices de la dictadura.

Con su buena memoria, la señora se olvida de los que acompañaron y apoyaron a las Madres (y a otras organizaciones de derechos humanos de esa época) en condiciones tan difíciles como las que ellas enfrentaron. No sólo abnegados y valientes periodistas denunciaron la represión. Como toda verdad a medias…

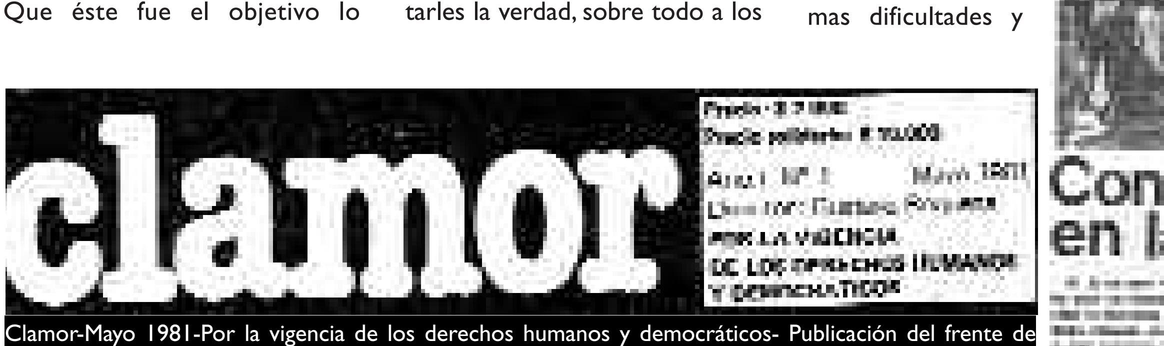
Se olvida de los partidos de izquierda, como el PST (Partido Socialista de los Trabajadores) que denunciábamos y reclamábamos en nuestra prensa que circulaba con extremas dificultades y las movilizaciones que ellas convocaban.

Se olvida de la resistencia obrera que despejó el camino para expandir la lucha democrática, como fue aquella jornada histórica del 30 de abril de 1981. En ella convocaron las Madres, acompañaron organismos y personalidades y por primera vez durante la dictadura una movilización de centenares fue respaldada por un petitorio de 1.500 firmas. Ese día estuvieron presentes un grupo de compañeros de Mercedes Benz, que habían realizado un paro de un minuto en la fábrica respondiendo al llamado de las Madres.

Lamentablemente, se "olvida" porque abandonó hace tiempo el método de la lucha con el que enfrentó a los militares.

"…Ya no tenemos un enemigo en la Casa Rosada", dijo Hebe de Bonafini al convocar a la última Marcha de la Resistencia en enero del 2006, y se puso al servicio incondicional de la política y los negocios K.

Ana Vázquez


clamor

Clamor-Mayo 1981-Por la vigencia de los derechos humanos y democráticos- Publicación del frente de derechos humanos del PST


Con las madres en la Plaza

NI CON CLARÍN NI CON LOS K

Ley de medios, argentinazo y pelea interburguesa

La ofensiva del kirchnerismo, a caballo de la Ley de Medios, le permitió hacer pie en un sector de la vanguardia y el progresismo, en general, y de trabajadores de los medios [1] y estudiantes de comunicación, en particular.

En este terreno, al igual que en Derechos Humanos, el gobierno usurpa banderas que no le son propias. El cuestionamiento a los medios de comunicación cobró fuerza con el argentinazo. "Nos mean y la prensa dice que llueve" fue el grafitti que ganó paredes con el levantamiento popular, como expresión específica del Que se vayan todos. El kirchnerismo, como hijo burgués del 2001, se apropia de ese cuestionamiento, pero no para realizar ese "que se vayan todos", sino para se queden todos –estableciendo algunos límites- y afirmándose en el mercado de medios, a través de sus empresarios amigos, del "sistema público" que escupe propaganda K, y las asociaciones civiles de fundaciones privadas, iglesia, burocracia sindical y funcionarios de la universidad. Como en otros terrenos, los K impulsan regulaciones sin salirse de la política de medios neoliberal del menemismo.

Argentinazo y medios

En su profundidad, la rebelión popular del 19 y 20 de diciembre fue un mazazo para los medios de comunicación, que en los '90 gozaban de prestigio, como ámbito de "denuncia" de la corrupción. Con el argentinazo proliferaron los escraches no sólo a los más burdos neoliberales como Hadad, sino también a empresas del grupo Clarín [2], como el diario y TN. También se desnudó a sectores progresistas. Fue un golpe para muchos, la sociedad entre el fundador de Página/12 Sokolowicz con Hadad. Jorge Lanata, en su programa Día D, perdió los estribos cuando integrantes de las asambleas populares se salían de los límites de su agenda y terminó desenmascarado. "El programa es mío", sentenció al aire para tapiar el debate: también a él el argentinazo le sacó la careta.

Los sectores populares y de trabajadores disputaron el micrófono enfrentando la censura. También en Día D, los trabajadores desocupados del FTC obtuvieron el derecho a réplica que Lanata negaba ante acusaciones de D'Elía contra la organización. Un piquete frente a los estudios, consiguió derecho a responder.

Roberto Lucena, padre de Diego Lucena asesinado a la salida de un boliche, le dio una clase de periodismo al inefable Luis Majul cuando el periodista se solidarizó ante su entrevistado por la muerte del hijo pero le recriminó haber prendido fuego el boliche y varios patrulleros en las movilizaciones por justicia. "Si estoy sentado en este programa no es porque vos me invitaste sino por nuestra lucha, por haber hecho lo que hicimos, ya que el resto de los padres de los chicos a los que matan en los boliches o la policía con el gatillo fácil no son noticia para ustedes", se plantó Lucena.

Despedidos de El Gráfico intentaron romper la censura a su conflicto contra TyC irrumpiendo en el programa de Hadad, quien prefirió que "Después de Hora" terminara antes de hora, a que le impongan un cambio en los contenidos de esa noche.

El cuestionamiento también surgió desde adentro, desde los propios trabajadores de los medios. En el 2000 los trabajadores de Clarín y Olé nos organizamos para enfrentar el plan de despidos que puso en marcha la empresa. Echamos a los dos delegados (de la UTPBA) que respondían a la patronal y elegimos una interna propia. Tal fue la fuerza de la irrupción que le impusimos al sindicato que reconozca como delegados a trabajadores no afiliados y a quienes la empresa tenía bajo contratos o como factureros. Con la complicidad de la UTPBA, la empresa echó a 117 trabajadores, entre ellos los 10 de la interna y quienes habían conformado la junta electoral. "Clarín, periodismo de la infantería", fue la campaña de denuncia de los trabajadores, denunciando la presencia de las fuerzas de represión para garantizar la entrada de los carneros al diario, que incluía filmaciones de servicios de las asambleas en la calle desde los balcones vecinos.

La lucha contra los multimedios también tuvo entre sus protagonistas a sectores independientes. El documental "La crisis causó dos nuevas muertes" desnuda el encubrimiento de Clarín al gobierno de Duhalde por el asesinato de Maxy y Darío. Así tituló el diario la masacre. El trabajo de Damián Finvarb y Patricio Escobar fue parte de un movimiento más general que se agrupó en DOCA y con su lucha consiguió arrancarle presupuesto al Instituto de Cine para realizaciones independientes.

Este movimiento, a su vez, es parte de las rebeliones populares latinoamericanas. También es muy conocido el documental de realizadores irlandeses "La Revolución no será Transmitida", en la que muestran el activo papel de los multimedios venezolanos en el golpe de estado del 2002 contra el gobierno de Chávez. A su vez, y como parte del proceso antiglobalización que irrumpió en el centro del mundo, surgió Indymedia.

Ley de medios y disputa interburguesa

Montado en los límites del argentinazo, el kirchnersimo llegó para reabsorberlo. De golpe, los k aparecen enfrentados a Clarín, cuando extendieron 10 años más las licencias de los canales otorgadas por Menem (entre ellas las del 13), cuando permitieron que Multicanal de Clarín se apoderara de Cablevisión, cuando con Duhalde aprobaron la llamada Ley Clarín (de Preservación de Bienes y Patrimonios Culturales) que evitó que los acreedores extranjeros de Clarín se alzaron con el grupo, por entonces tapado de deuda.

La irrupción de un movimiento social conservador con la "rebelión de las cuatro por cuatro" envalentona a Clarín, las patronales de medios en general y toda la oposición de derecha, para impedir cualquier límite a su poder político y sus negocios.

Despotricar contra Clarín refresca la cara "progre" del gobierno. Como ya se explicó en otra nota [3] Clarín seguramente se tendría que desprender de Canal 13, aunque podría conservar diez licencias. El ataque contra el "monopolio" sólo le pone límites pero en absoluto va en una dinámica anticapitalista. Rara concepción de la lucha contra los monopolios y de derechos humanos de un gobierno que permite a una apropiadora de menores de hijos de desaparecido operar "sólo" 10 medios de comunicación.

Otro de los puntos vistos con simpatía por muchos es el que deja al estado el 33 por ciento de las licencias y otro 33 para las asociaciones civiles. Como también dijimos en sob[4], el estado gestionado por los K no es garantía de pluralidad…. para los trabajadores y la izquierda. Y si se alzara la derecha con el gobierno, volveríamos al estilo ATC, "ahora también competimos" de Sofovich durante el menemismo.

En relación a las asociaciones civiles, cuesta creer que los trabajadores del subte a los que les niegan el derecho democrático a tener su sindicato, tengan voz en el nuevo mapa de medios; también los estudiantes universitarios a los que el régimen universitario les impone su democracia en asambleas universitarias con represión policial. El modelo es la radio de las Madres, en la que Hebe censura toda posición crítica a los K con su mano de hierro estalinista. Por su puesto, también habrá lugar para las fundaciones privadas con las que los grupos económicos evaden impuestos, la burocracia sindical, las autoridades universitarias de la LES y la iglesia. Un lugarcito siempre es guardado para medios independientes, dispuestos a licuar su libertad de opinión.

Para garantizar la libertad de expresión de la inmensa mayoría, de los trabajadores y el pueblo, hay que retomar el "Que se vayan los multimedios, que se vayan todos", desde abajo, con una política independiente, logrando que los medios de comunicación pasen a manos de los trabajadores mismos.

Ariel Borenstein
(delegado de prensa de Clarín y Olé despedido en el 2000)

Notas

1 Los trabajadores del diario Crítica, hoy en lucha por salarios adeudados y en defensa de la fuente de trabajo, votaron en asamblea a fines del año pasado el apoyo a la ley k.

2 Hoy es de sentido común la crítica a Clarín pero hasta antes del argentinazo el diario siempre tuvo la habilidad de ser visto por grandes sectores de la sociedad como un medio objetivo.

3 Debate por la Ley de Medios, Dos pesos pesados y un ausente, Marcelo Yunes sob 159.

4 Medios oficialistas, "6-7-8" una "verdad" a medida de los K, Sergio Revelli, sob 175

El debate en la izquierda

Al igual que en el conflicto campo-gobierno, varios sectores de la izquierda capitulan ante la disputa interburguesa. Fuerzas como el PC, tanto los de Capital que apoyaron a Heller como los de provincia que integraron Nuevo Encuentro, son fervorosos defensores de la Ley de Medios K. Otros, como el Frente Popular Darío Santillán plantean el "apoyo crítico", al igual que antes levantaban "retenciones sí, exijamos redistribución", lo cual los ubica en el terreno K.

En cambio, el PO, nuevamente se desliza a quedar pegado a la derecha. "Repudiamos los escraches y juicios éticos contra los periodistas de Clarín", publicó en Prensa Obrera en una nota firmada por su comité editorial. Al igual que la derecha, califica a los afiches K y la iniciativa de Madres de Plaza de Mayo contra el "periodismo en dictadura" como "fascistas"…

El escenario político, por ahora, está copado por la disputa interburguesa, y la pelea por la Ley de Medios no es la excepción. Al no estar los trabajadores en el centro de la escena, no es fácil tallar con una posición independiente de ambos bandos patronales.

Al enfrentarse con Clarín y la derecha, el gobierno intenta robarnos las banderas para bastardearlas. Pero a los tramposos gobiernos como los de los K, no se los puede enfrentar sumándose a la derecha en calificarlos como fascistas, sino denunciando de manera implacable que las regulaciones establecidas son enteramente en el marco capitalista y ajenas a los intereses de los trabajadores. Que buscan cambiar algunas cosas para legitimar de conjunto la comunicación de la burguesía.

Ya en el conflicto gobierno-campo el PO se deslizó a quedar pegado con la derecha al calificar como "rebelión popular" el levantamiento y argumentar que "no hay movilizaciones masivas de derecha". Ya antes había marchado con Blumberg.

Más que nunca, Ni con Clarín, ni con los K: con los trabajadores y el pueblo.



DIPUTADOS DIO MEDIA SANCIÓN A LA LEY

¿Hay que darle el Sí a los K?

El principal argumento contra el llamado matrimonio gay es que atenta contra la familia tradicional, lo que estaría produciendo la caída moral de la sociedad y a la que se le atribuyen el aumento de la delincuencia y otros males. El PRO de Macri, en tren de parecer progresista, propone la "unión civil" en lugar del matrimonio. El argumento sería que da los mismos derechos y es más "moderno" que el matrimonio. Pero la diferencia entre el matrimonio y la unión civil, es que el primero incluye la posibilidad de adopción, mientras que la unión civil no lo permite. La que expuso con mayor claridad los argumentos de la derecha fue la abogada y docente de la UCA Úrsula Basset, quien "insistió en que el matrimonio heterosexual sano" ("estable y duradero", definió) es una suerte de remedio social: produce menos violencia doméstica, garantiza más escolaridad, menos estadísticas criminales, "menos emigración, menor necesidad de servicios sociales y públicos" y la moderación de otros males. "Los beneficios del matrimonio se extienden a los pobres y a las comunidades minoritarias", agregó. (Página 12, 19/3/10).

Todo este palabrerío intenta ocultar que los mayores índices de violencia hacia mujeres, niños y niñas y personas no heterosexuales se producen dentro de la familia. Que las violaciones a menores ocurren mayoritariamente a manos de personas del entorno familiar. Que las mujeres abusadas y golpeadas lo son en su mayoría dentro del matrimonio, como en el caso de Wanda Taddei. Que la discriminación hacia las personas no heterosexuales está también en la familia, como el asesinato de Natalia Gaitán a manos del padrastro de su pareja.

La Federación le da el Sí a los K

Las compañeras y compañeros de la Federación LGTBI, con María Rachid al frente, vienen haciendo la campaña más mediática para que se apruebe la ley de matrimonio gay. Por otra parte, impulsan que la mayor cantidad de parejas de gays, lesbianas, trans, etc., inicien los trámites para el matrimonio y presentaciones de recursos de amparo en caso de ser rechazados. La estrategia, dicen, será efectiva porque no pueden frenar cientos de amparos. La Federación además viene siguiendo la estrategia de seducción de los diputados y diputadas, apelando a su "valentía" para aprobar la ley de matrimonio y dejar atrás la discriminación hacia las personas no heterosexuales. Según María Rachid, la discriminación se terminaría con la sanción del matrimonio gay. En un discurso de "seducción" a los diputados, dijo entre otras cosas: "Quizás, incluso, si el Estado dijera que somos iguales ante la ley, el padre de la novia de Natalia Noemí Gaitán no la hubiera asesinado por el solo hecho de rechazar la idea de que su hija sea, para él, tan diferente." [1]

La campaña de la Federación se viene centrando en la batalla dentro de los marcos de la política parlamentaria. Apelando a la "valentía" de diputados y diputadas se les llama a terminar con la desigualdad jurídica que legitima la desigualdad social. De esta manera, Rachid hace aparecer como una generosidad de los mismos diputados y diputadas que son parte del sistema de dominación una lucha que vienen llevando adelante hace décadas los movimientos lgttbi. Si hemos llegado a esta posibilidad no es por la "generosidad" de ciertos políticos del sistema, sino por la lucha del movimiento lgttbi por su reconocimiento, contra la persecución, la violencia y la humillación.

También, Rachid y la Federación legitiman al gobierno K, embelleciendo las supuestas acciones del INADI a favor de las personas lgttbi. Pero esta fachada "progresista" oculta toda la política K hacia los derechos de las mujeres y de las personas no heterosexuales. Porque fundamentalmente, este gobierno sigue manteniendo todos los vínculos y toda la imbricación del Estado con la Iglesia Católica.

Aunque es cierto que la ley de matrimonio sería un avance en la equiparación de derechos y sería un avance hacia la no discriminación, no se puede decir que la discriminación va a terminar de una vez con el matrimonio. Uno de los aspectos más importantes es la ley de educación sexual. Que entre otras cosas, y gracias a los compromisos del gobierno K con la Iglesia, promueve una visión de la sexualidad heterocentrada, donde no aparecen por ningún lado las parejas de personas no heterosexuales. La única forma de relacionamiento sexual-afectiva es la heterosexual. Y al no aparecer la diversidad, se santifica y se naturaliza que lo "normal" es la unión heterosexual.

Hacer propaganda para un gobierno, diciendo que es "gay friendly" porque apoya la ley, es ocultar toda una política de género que tiene por objetivo mantener las apariencias de progresista, pero que en los hechos es no dar ni un solo paso hacia la despenalización del aborto y esto lo hace responsable de que se sigan muriendo cientos de mujeres por año a causa de abortos clandestinos mal practicados.

Fuera el Estado, los curas y los gobiernos de nuestros cuerpos

En definitiva de lo que estamos hablando es del derecho de todas las personas a decidir sobre su propio cuerpo. A que no sea el Estado el que defina quién se debe unir con quién, qué tipo de sexualidad es la correcta y cuál no, quién y cuántos hijos debe tener.

La equiparación de los derechos civiles es una pelea histórica del movimiento lgttbi y la ley de matrimonio gay representa un avance. Exigimos el derecho de todas las personas a elegir con quién vivir su vida y cómo vivirla.

Sin embargo, nos parece un error de la Federación promover la idea de que la legalización del matrimonio gay vendrá a resolver todos los problemas de la discriminación. Alguno dirá, de a un derecho por vez. Y nosotras decimos, todos los derechos todo el tiempo. No habrá derecho a decidir para todas las personas, hasta que no haya derecho a elegir libremente la sexualidad. La sexualidad será libre el día que no se imponga ningún tipo de matrimonio, que la unión entre las personas responda únicamente a su voluntad y no a la necesidad económica. La sexualidad será verdaderamente libre cuando las mujeres no tengamos que cargar con todo el trabajo doméstico ni con el mandato de la maternidad obligatoria. Cuando cada persona pueda elegir con quién estar y con quién dejar de estar sin ser juzgada por sus elecciones. Cuando todas y todos podamos ser nosotras mismas y no tengamos que andar ocultando nuestra vida por temor a ser despedidas o discriminadas.

Y para ello hará falta terminar con una de las instituciones más retrógradas de la sociedad, el matrimonio burgués, que es la santificación de la familia patriarcal, donde el padre manda, donde las mujeres son sometidas al trabajo doméstico y los niños y las niñas son propiedad privada.

Sí, estamos por el derecho de las personas a poder casarse si quieren, porque estamos por el fin de toda discriminación y estamos por la equiparación de derechos civiles. Pero nos parece peligroso hacer creer que terminará la discriminación porque haya casamiento gay. Y sobre todo nos parece criminal utilizarlo para apoyar a un gobierno que es responsable de que se sigan muriendo 800 mujeres por año por abortos clandestinos, que mantiene a Romina Tejerina presa o no ha hecho una campaña nacional por el caso de Natalia Gaitán.

Las Rojas

1-Verhttp://www.agmaga zi ne. info /2010/03/20/ la-igualdad-ante-la-ley-para-garantizar-la-igualdad-social/

17 DE MAYO

Día mundial de lucha contra la homofobia

Debido a la lucha del movimiento de minorías sexuales, el 17 de mayo de 1990 la Organización Mundial de la Salud retiró a la homosexualidad del listado de las enfermedades mentales. Desde ese día se conmemora el **Día de lucha contra la homo/les/trans/bi fobia**. Esta forma particular que asume la **opresión sexual** en la sociedad capitalista y patriarcal se define como aversión, fobia o rechazo a lesbianas, trans, inter y bisexuales, travestis, transgéneros. Puede manifestarse como expresiones de prejuicio, distintas formas de violencia física, verbal, etc., hasta llegar a poner en riesgo la vida de las personas no heterosexuales. Pese que gracias a la lucha mucho se ha avanzado en los últimos años, la homofobia persiste y sigue cobrándose víctimas, muchas de las cuales aparecen en la sección de policiales como meros "crímenes pasionales" o "delitos comunes" pero cuyos móviles muchas veces tienen que ver con la **orientación sexual o identidad de género diversa** de las víctimas. Claro ejemplo de esto fue el reciente asesinato de la joven cordobesa **Natalia Gaitán**.

La lucha contra la homofobia y la "batalla cultural" del progresismo

En el reciente debate parlamentario sobre el matrimonio no heterosexual, pudimos ver que todo el arco de la centroizquierda y el kirchnerismo atribuyó el retraso de los sectores reaccionarios al proyecto de ley al desconocimiento, el prejuicio y la falta de cultura ciudadana. Con el mismo argumento el **"progresismo"** quiere explicar la persistencia de la homofobia como un mero retraso cultural, o como una rémora de época pasadas que con "más educación e inclusión ciudadana" se terminarán por erradicar. Aunque hay que dar el debate en el plano de la cultura y los derechos civiles, pensamos que este problema los excede y que para comprenderlo hay que buscar las **bases materiales de esa opresión.** Estas bases nos llevan al sostenimiento de la familiar patriarcal, la imposición de una heterosexualidad obligatoria, con la consecuente opresión del trabajo doméstico para las mujeres. Para reforzar este pilar de la familia, que asegura la reproducción de la fuerza de trabajo sin costo alguno para los capitalistas, **también es necesario reprimir, perseguir y estigmatizar a las minorías sexuales**. No casualmente la aparición de la homosexualidad como "enfermedad o desviación", la legislación que penaliza las prácticas no heterosexuales aparecen a fines del siglo XIX con la consolidación de la madurez del capitalismo y la generalización del mercado mundial cuya mercancía más preciada es la fuerza de trabajo. Esto también se da al mismo tiempo en que **el aborto** se constituye en delito y en un problema para el Estado burgués.

En nuestro país parte de esta opresión hacia las minorías sexuales se vehiculiza a través de las legislaciones represivas como los códigos contravencionales y de faltas.

Los límites de la batalla cultural de las organizaciones "progres", intentan ocultar la vía de asimilación e integración burguesa que persiguen, convalidando (aunque de "forma ampliada") el mismo modelo de familia.

Desde Carne Clasista, aunque apoyamos la lucha de los derechos civiles para quienes quieran ejercerlos, creemos que la única forma de terminar con la homofobia y la opresión a las minorías sexuales, es ligar esta lucha a la emancipación del movimiento de mujeres y la transformación revolucionaria de la sociedad capitalista, uno de cuyos sostenes es la familia patriarcal.

Para esto debemos abandonar toda confianza en el gobierno K y el "lobby" parlamentario burgués y tomar la lucha en nuestras manos. Tenemos que salir a las calles apelando a la movilización para arrancarle derechos al Estado y construir un movimiento que sea capaz de defenderlos en caso de que quieran volver a quitarnos nuestras conquistas, al tiempo que debemos construir alianzas estratégicas con el resto de los explotados y oprimidos, en primer lugar con el movimiento de mujeres.

César Rojas

Carne Clasista- Contra la opresión sexual y social

Carne-clasista.blogspot.com



¡QUE LA IGLESIA NO SE META!
POR UNA EDUCACION SEXUAL LAICA CIENTIFICA Y FEMINISTA
POR EL ABORTO LEGAL

Basta de lesbofobia Justicia para Natalia Gaitán Las Rojas

EL GOB K ES RESPONSABLE ABORTO LEGAL YA! LAS ROJAS

SALGAMOS A LAS CALLES POR NUESTROS DERECHOS

www.mas.org.ar lasrojas@gmail.com

¡SALIÓ EL BOLETÍN Nº5!

GANEMOS LAS CALLES CONTRA EL NEOFASCISMO DESBOCADO

Sumate a la campaña de escraches contra la iglesia

"Es Adán y Eva, no Damián y Jorge. Es la biología, estúpidos", decía el cartel de una agrupación católica apelando a un supuesto partido homosexual. La derecha neofascista está empapelando Buenos Aires y otras ciudades contra los derechos de las personas lgttbi y contra el derecho de las mujeres a decidir. Incluso han organizado una marcha por la vida y se han movilizado contra la aprobación de la ley de matrimonio de personas del mismo sexo. ¡No hay que dejarlos pasar!

Las mujeres y las personas no heterosexuales tenemos que ganar las calles y frenar esta cruzada contra nuestros derechos. Para esto desde Las Rojas y Carne Clasista venimos realizando escraches callejeros a todos los afiches y pintadas de los neofascistas. Hicimos una contramarcha en Congreso cuando salieron a defender que sigan muriendo mujeres por abortos clandestinos. Además, participamos junto con mujeres y lesbianas autoconvocadas y otras agrupaciones de izquierda en el acto a un mes del asesinato de Natalia.

Te invitamos a sumarte a esta campaña, organizándote en cada colegio, facultad, lugar de trabajo, para que estén en las calles las consignas del movimiento de mujeres y las personas lgttbi y no las de los neofascistas que defienden la muerte y la opresión.

Fuera la Iglesia de nuestros cuerpos

Derecho al aborto

Basta de homo-lesbo-transfobia





Comunicate con nosotras a:
lasrojas@gmail.com o acercate a la mesa en tu colegio o facultad.